汗簡箋正

汗簡汪刻此葉係雙行小字上方空格當是李直方撰寫西臺刊修本舊式旁注李公六字蓋直方記也今改書大字式仍舊

汗簡元闕著撰人名氏因請見東海徐騎省鉉云是郭忠恕製復舊白字部末[illegible]字注脚趙字下俱有臣忠恕字驗之明矣李公建中題此

郭忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士

汗簡卷第一

汗簡者古之遺像後代之宗師也蒼頡而下史籀以還爰從漁獵得其一二傳寫多誤不能盡通臣頃以小學蒞官按勘正經石字繇是諮詢鴻碩假借字書時或採掇俄成卷軸乃以尚書爲始石經說文次之後人綴緝者殿末焉

遂依許氏各分部類不相閒雜易於檢討遂題出處用以甄別仍於本字下直作字樣之釋不爲隸古取其便識與今文正同者惟目錄之外不復廣收切韻玉篇相承紕繆體旣煩冗難繕牋毫有所不知蓋闕如也

郭宗正汗簡見宋史藝文志與佩觿並列自夏英公集古文韻而下几小學之書亡不援據然其書攸不多見若晁氏讀書志直齋書錄解題及崇文書目皆但載佩觿而未有及此者書缺簡脫在當時藏弆家已如是帷盡滕囊之割散不足歎也近從秀水潛采堂朱氏獲見舊鈔本几六卷後有序目一卷編次古雅不改許叔重始一終亥之序嘗慨近今所行說文繫以四聲無復舊本面目是猶引唐法讞漢獄其不可必有辨者矣是編不沒庶幾古小學之遺焉錢唐汪立名梓諸家塾而識厥緣起於端因其謄寫工善遂用原本鏤板卷末有鄭所南跋尾一篇並仍之康熙歲在昭陽汁洽涂月臘日

先君子爲古篆籀之學奉說文爲圭臬恆苦後來溷亂許學而僞託古文者二在本書中有徐氏新附在本書外有郭氏汗簡世不決攷漫爲所捈自宋已還咸偁新附爲說文與許君正文比竝已自誣惑而汗簡尤若眞古冊書之遺眗其奇侅者至推爲遭秦所劫盡在於斯而反命許書爲小篆何其倒也　國朝書學昌明小學家始寖覺二者之非古然未有追窮根株精加研覈顯揭眞膺所由來者先君子有慨於是自少壯輒致力潛探确求所以推本詳證各得所當先成說文攷附隨修汗簡箋正以調新附之

蔽不過舉漢後字加諸先秦猶屬經典通行習用識者辨其非古求得本文則已無佗誖也汗簡之不經則異是其歷采諸家自說文石經而外大抵好奇之輩影附詭託務爲僻怪以炫末俗甚者有如碧落文王庶子碑天台經幢義雲切韻裴光遠集綴等十數種其骫骳之蹟往往如出一轍郭氏乃專信不疑裒輯鯀猥不遺餘力加之自爲裁製求合所定偏旁未免變易形體以就己律不必其出處有然自我作古於斯爲劇即或本非俗造舊有自來而出世人傳譌動成歧異至有一文演爲數體是類復了無決

擇前後差互疊出更屬觸目榛蕪其閒偶有眞
書出許祭酒网羅之外賴其著錄以存編中正
寥寥可指屈初無補於全文之踳駮也先君子
所爲抉其底蘊爲之箋正莫若此數耑取不可
爲訓者矣前咸豐壬子癸丑閒大判辯駁已詳
唯徵寶處或且缺略旋遭世變挾稿四方未卽
畢功同治初載先君子年幾六十倦於檢覈爰
命知同依例補葺而寇禍未已家書復半遭逆
燬仍屢作還輟甲子季秋先君子棄養疾篤時
治命諸譜猶以是編爲切遲至光緒己卯客遊
滬上乃重得薛季宣所訓僞古文尚書孫淵如

魏石經遺字攷及金石各編畢力推勘姍理甫十九就緒又閱八季戊子孝達張公總制粤中開廣雅書局知同幸與纂修公亟屬先成是編然後始末釐訂畫歸一律親摹其文校讐無爽一如傳本付諸剞劂氏夫乃歎述作之難如爾而非我公之好古慫恿其終猶未易觀厥成也其閒儻有遺譏則知同不敏先君子無與焉是冀達者理董將來仍許君撰說文舊志云己丑臘八日男知同敬書

跋

汗簡一編乃郭忠恕所集凡七十一家字蹟爲證古尚書爲始石經說文次之觀其原委深有自來嗟乎字學之始始於蒼頡無字之字天眞粲然有字之字筆法宛然古無筆筆於秦至秦而小篆生矣今人率皆遵小篆之法不古之尚而今之尚流而愈流忘本亦是古人製字良各有說特後世莫知其故傳之久而復久不免有舛謬竟喪其本眞汗簡之作追古法於旣泯流新傳於無窮郭公之功多矣後之業字學者可不知之庚寅六月所南鄭思肖爲山磵葉君題汗簡後

廣雅書局栞

後序

汗簡郭宗正忠恕集成之後儒家罕有得者余訪之久矣近聞祕閣新本乃集賢李公刊修公名建中公素居外任纂草祕於巾箱中大中祥符四年罷西京留臺歸闕果以此書示余余謂公曰結繩之後倉頡史籀製作以來三王與霸國文字或有異同始皇秉天下李斯爲小篆可謂至哉而遭秦之所刼者盡在此矣時五年正月九日也余尚判步軍糧料尋奉綸旨主在京博易兩司事務皆繁雜而句檢權估之餘得之摸寫至三月二日方畢雖筆迹纖弱有愧於名賢且樂善君子必惻余留心於此道焉天禧二年七月十七日開封府判官虞部員外郎李直方述

廣雅書局栞

郭忠恕佩觿所得凡七十一家事蹟

此題及下諸目當是李建中刊修時撮編中諸題出處所記今諸家十九不存有可知者就箋其下粗見崖略若其隨筆標舉先後初無倫次未便更定總仍元式亦有郭氏本題一書而誤分爲二者竝止證明不擅刪訂

古文尚書 陸德明經典釋文敘錄云尚書之字本爲隸古既是隸寫古文則不全是古字今齊宋舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用 王應麟困學紀聞云釋文敘錄云尚書之字本爲隸古云云郭上文 然則今所傳古尚書未必安國本宋景文筆記云楊備得古文尚書大喜書訊制字皆用古文按國史藝文志尚書唐孝明寫以今字藏其舊本新唐志無此說見冊府元龜載明皇詔 此所謂古文者孔安國以隸寫古非科斗書也此古文呂微仲得本于宋次

道王仲至家郭忠恕嘗定古文尚書及釋文今本疑忠恕所定

呂大臨考古圖序云古文傳于今者有古尚書　晁公武郡齋讀書志云古文尚書十三卷漢孔安國以隸古寫定五十九篇之書也其書自漢迄唐行于學官明皇不喜古文改從今文由是古文遂絕陸德明獨存其一二于釋文而已皇朝呂大防得本于宋次道王仲至家以較陸氏釋文雖小有異同而大體相類觀其作字奇古非字書傳會穿鑿者所能到學者考之可以知製字之本也　(按)孔子壁中尚書科斗古文失傳已久即孔安國以今文改讀爲隸古定本漢後亦幾經更變近儒考辨詳矣自眞古文亡而有東晉梅賾所上五十八篇之僞古文出當時羣信爲隸古本復顯于世即有好奇之士依傍僞經采輯僻異之文以當壁中經者蓋即陸氏所指斥其本歷唐及宋薛季宣取以作訓流傳迄今郭氏尊信不疑推之弁首采列其文多至數百千計今以編中所載較薛氏書十九符合知郭氏乃

據此本間嘗考之不僅郭氏認爲眞書唐儒亦有稱述之者盤庚正義云孔子壁内之書治皆作亂匡謬正俗云尚書湯誓予則孥戮女自注新古文誓字戮古文戮字今檢此文盡在薛本則孔穎達顔師古尚猶信之降及唐後若説文繫傳集韻類篇羣經音辨國語補音諸家並有援引古尚書及此本者是五代宋人亦莫識其僞迹其不爲所惑前有陸元朗闢之後則王伯厚疑之耳固宋晁氏許爲可知製字之本不自覺其荒忽也直至　國朝于僞孔尚書盡發其覆然後此本之依託始不辨自明矣再考郭氏嘗定僞孔尚書亦有古文今文之別新唐書藝文志云開元十四年明皇以洪範無偏無頗聲不協詔改爲無陂天寶三載又詔集賢學士衛包改古文從今文文獻通考引崇文總目云宋開寶中詔以陸氏所釋乃古文尚書與明皇所定經文駁異令陳鄂刪定其文改從明皇隸書玉海藝文類云釋文本用古文周顯德中郭忠恕定古文尚書並釋文太祖命

周惟簡等重修咸平二年孫奭請摹印古文音義與新定釋文並行姓苑云宋太宗召忠恕爲國子監主簿令刊定古今尚書據此諸文是僞孔經自天寶改字稱今文其元本別有古文之目郭氏在後周及宋凡兩校然僞孔元書無多古字近段氏玉裁尚書撰異嘗考覈其文不似薛氏本僞造壁經之奇僻非汗簡所依采也第陸氏詆僞書爲改變隸古本亦未允當作僞者故是假託壁經非不知安國以隸改古元不全是古字故孔顔皆稱爲眞古文至晁氏所言則更剌謬依王氏駁奇字本不出安國呂氏得僞孔經元本于宋王兩家者乃所謂古文分別兩本甚明觀晁氏作字奇古數語必是各錄奇字本乃以僞孔元本出自宋王兩家者當之徑誤合兩古文爲一且奇字本與釋文相去懸絕又以爲小有異同南宋時釋文元本故存晁氏似未嘗目覩而臆擬之者可謂淆惑矣僞本古文尚書原委如此若宋時又別有一古文元吾丘衍學古編云今有古文尚書係

後人不知篆者以夏竦韻集成則末俗所詭造在
郭氏已後彼本今轉不傳其悖亂當尤有甚者矣
采說文注稱易孟氏古文與今本異者

古周易

𧯷𢓍壴忼𠇍五字非當時別有古文

古周禮

采今本中䜌羨灋飄四字並非古本周禮奇
字多矣所錄止此郭氏隨意去取于斯可見

古春秋

惟采𠕲盟二字說文盟古作盟
諸經通用不特春秋𠕲亦通用

古月令

惟丑部一見月令統于古禮記非別書郭氏標題
多不專一以𦥑字出月令卽題月令分作一家非

古孝經

注中或稱石臺孝經　許沖上說文表愼又學孝經孔氏古文
說孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時給事中議郎衛宏
所校皆口傳官無其說　韓愈科斗書後記開封令服之者陽
冰子授余以其家科斗孝經漢衛宏官書兩部合一卷後識歸

公好古書能通之因進其所有書屬歸氏　汗簡略敘李士訓記異大歷初余帶經鋤瓜于灞水之上得石函中有絹素古文孝經一部二十二章一千八百七十二言初傳與李太白白授當塗令李陽冰陽冰盡通其法上皇太子焉　夏竦古文四聲韻序又有自項羽妾墓中得古文孝經亦云渭上耕者所獲宋文館學士句中正刻孝經字體精博　董逌廣川書跋古文孝經以其爲作　按此書所載不特非壁中眞古文恐亦非士訓所得後屬歸公之本以弟字作悌是漢隸俗加見樊毅脩華嶽碑古止作孝弟而郭氏所據本从心是後世僞作當即渭上本耳若句中正所刻三字孝經據其序云以諸家所傳古文比類會同見墨池編則是中正自集奇古字爲之在郭氏後又非渭上本其文今亦失傳當去眞本益遠至于石臺孝經編中惟爲部避下注文一見與全書中字題古孝經不合古文韻此字同注古孝經夏氏書祖汗簡者知所見本避注無石臺字石臺孝經乃唐明皇

注本天寶四年書以八分刊石見存陝西長安者今校其文法字亦不作灋然則灋下注石臺孝經妄人所改李建中標題此目時故未見也

古論語 采說文注稱壁中古文與今本異者餓毻貈三字采當時別本觭貞韄笠聳五字亦采今本糾奪訓虐悳五字

古樂章 惟錄字一見卽取毛詩虞業維樅字隨題古樂章非別一書分出誤

古毛詩 采說文注稱詩毛氏古文異于今本者參穢兩字亦采今本壼斁鑽三字

石經 晉書衞恆傳古文漢代祕藏希得見之魏初傳古文出于邯鄲淳恆祖敬侯寫淳尚書後以示淳而淳不別至正始中立三字石經轉失淳法因科斗之名遂效其形　魏書江式傳魏初邯鄲淳博古開藝特善倉雅許氏字指八體六書精究閑理以書

敎諸皇子又建三字石經于漢碑之西其文蔚炳三體復宣校之說文篆隸大同而古字少異　胡三省通鑑注魏碑以正始年中立漢書言元嘉元年度尚命邯鄲淳作曹娥碑時淳已弱冠自元嘉至正始九十餘年謂淳所書非也　酈道元水經注漢碑石經立于太學講堂前悉在東側碑上悉刻蔡邕等名魏正始中又立古篆隸三字石經魏初傳古文出邯鄲淳石經古文轉失淳法樹之堂西　汗簡略敘韋述兩京記云貞觀中祕書監魏徵參詳考驗蔡邕三字石經凡十數段請于九成宮祕書監内置之後天后移于著作院臣按唐開元五年得三字春秋臣儀縫石經函題云臣鍾紹京一十三紙又有開元字印翰林院印尾有許公蘇頲梁公姚崇昭文學士馬懷素崇文學士褚無量列名左金吾長史魏哲左驍衛兵曹陸元悌左司禦錄事劉懷信直祕書監王昭逸陪戎副尉張善裝至建中二年知書樓直官賀幽奇劉逸己等檢校内寺伯宋游瓌掖庭令茹蘭

芳跋狀尾焉其眞本卽太子賓客致仕馬孫上一字犯御名家藏之周顯德中嗣太子借其本傳寫在焉　洪适隸續魏三體石經左傳遺字古文三百七篆文二百十七隸書二百九十五皇祐癸巳年洛陽蘇望氏所刻蘇君言于故相王文康家得左傳搨本數紙其石斷剝字多亡缺取其完者摹刻凡八百一十九文卽小歐陽集古錄目中所有者慶歷中夏文莊集古文四聲韻所載石經數十字葢有此碑所無者而碑中古文亦有韻所不收者淪落之餘兩家所得自不同耳　按隸續所收八百一十九文概目爲左傳遺字其文顚倒錯雜罕成文理近孫氏星衍就其文考之別爲尚書大誥呂刑文矦之命三篇與春秋桓莊宣襄四公經文閒有左傳竝依文次重加釐訂洪氏未深考例謂之左傳非也在前郭氏此書所錄是據馬氏家藏開元所得春秋一十三紙然以編中字體校之隸續十九皆在可知所謂春秋一十三紙仍是尚書春秋兩經遺文其本亦必似隸續差殊

廣雅書局栞

無文理唐時見春秋文少多遂謂之春秋亦誤也今此書古文于孫氏所考在尚書春秋兩經者並分舉之至其字體不過十五不背說文時有省變亦多參雜謬體則衛恒所云轉失淳法江式所云少異者也若韋述以此三字石經屬蔡邕與古文韻書目既有石經又列尚書石經蔡邕石經並惑于後漢儒林傳所云蔡邕為古文篆隸三體書法之誤隸續已非之

古爾雅　編中所采有飆飄二字與說文稱古爾雅同其佗載靃叡彝䪨㑭乾髓豪麒蟠祇㐫医娅䶂義䕻等大抵皆古字疑是據舍人李巡樊光孫炎顧野王諸家本取其異郭本者

說文　字體多與二徐本不同二徐已前說文自多異本

史書　按其文即是史記前漢書也所采閒不見今本

古老子

編內止一𥁞字是從說文注稱老子采者據廣川書跋言古老子以其爲示則宋以前相傳自有古本夏氏古文韻采其字最夥郭氏乃無一及之嘗見古老子石刻殘搨尚存八百餘字以古篆形書之大抵依說文古籀兼采佗書其文異王弼本者過半而字體或恠妄不經

未詳何代人所僞託

史記

就編中所采字覈之題史記者或亦見漢書題史書者或亦見史記二書文本多同

義雲章

無考下義雲切韻與此是一書是部題下𦉫部欲下稱義雲章切韻可見編中或稱義雲章或稱義雲切韻但取省便正如朱育集奇字或曰字略孫强集字或曰古文華岳碑或曰太華岳頌文郭顯卿字指或止注字指兩字竝隨筆標題耳此乃切韻之一種切韻上何以加義雲章不可知後來紫雲切韻之目疑仿此編中采此書文字頗繁蓋其體例多錄奇字

莊子 采華咶脂𩮨鬐圾撖鏄 八字或與今郭注本

林罕集字 集字編中或稱集叙亦稱集 宋史藝文志林罕字源偏旁小說三卷 郡齋讀書志林氏小說三卷唐林罕撰凡五百四十一字其說頗與許慎不同而互有得失邵必緣進禮記石經陛對仁宗顧問林罕之書如何必緣曰雖有所長而微好怪說文歸字从堆从止从帚以堆爲聲罕云从追于聲爲近此長于許也說文哭从獄省罕乃云象犬嘷此怪也有石刻在成都公武嘗從數友就觀之其解殊可駭笑者不疑好怪之論誠然 陸佃埤雅稱林罕以爲月象其未有蟾桂之狀 廣川書跋林罕以甘爲其 按罕字仲緘西江人事蜀後主除溫江主簿遷太子洗馬據自撰小說序所箸書名小說集解篆取李陽冰重定說文隸取開元文字解說集諸家之善後以說文卷軸煩多撮其機要于偏旁五百四十一字各隨字訓釋名曰林氏字

源偏旁小說手書刻石宋史及宋人書目止載小說不及集解知其書宋已不傳至郭氏所采集字恐又非集解郭氏答夢英書云集解誤收去部在注中今點檢偏旁少晶惢至鄭弦五字故知林氏虛誕誤于後進者小說見宜焚之據此知郭氏深鄙其書而篇中收集字古文甚夥當是林氏別有輯采古文之書名爲集字非集解也

郭顯卿字指

隋書經籍志襍字指一卷後漢太子中庶子郭顯卿撰古文奇字一卷郭顯卿撰 按郭氏名訓顯卿其字新舊唐志目襍字指爲字旨篇與古文奇字皆云郭訓撰可見惟今本舊唐志字旨下誤爲鄭玄釋玄應一切經音義屢引古文奇字于蘧字下云郭訓古文奇字以爲古文逝字亦舉其名若廣川書跋云郭昭卿字指有襍字改顯爲昭避宋諱也

裴光遠集綴

集綴編中或稱集字光遠無考說文水部染字徐鍇注及徐鉉說文新附韻字注一及此書據句中正三字孝經序

云以諸家所傳古文比類會同自注瞿令聞衛包裴
光遠林罕等集以光遠次衛包知是盛唐已後人

王存乂切韻 佩觿卷上云三百六十體更是榛蕪自注王南賓存乂切
韻首列三百六十體多失部居不可依據又遐溺居沼注
沼當爲消王存乂說陸氏切韻誤也又跧分莊員淳還注王南
賓存乂說此字也又云斳入其音鎮入夷音不可名爲切韻又
拾音拾級弟曰弟勞注諸家以經史借用字加陸氏切韻本爲
王南賓存乂删之點竄未盡于今尚有　廣川書跋變王存乂
瀘水篆字若此又王存乂書叵則沱字
又王存乂其爲丌又王存乂以亞爲烏

趙琬璋字畧 無攷編中惟采瑳鹺兩字鹺下稱字畧
作古字夏氏古文韻作古字畧是也

李尚隱集畧 集畧編中或稱字畧或稱集字或稱字指尚隱古文韻作
商隱　按唐書尚隱商隱皆有傳不言著是書宋史藝文

志有李商隱蜀爾雅三卷陳振孫直齋書錄云館閣書目按李邯鄲云商隱采蜀語爲之郭氏所采或即商隱此書中字

義雲切韻

切韻自陸法言後撰者不止一家以汗簡知有存乂切韻義雲切韻以說文繫傳知有朱翺切韻李舟切韻所不知者猶多其部分多少序次先後宜各不同故干祿字書說文韻譜古文四聲韻同準切韻編纂以今廣韻校之部分皆互有違異蓋所據切韻不同耳

衛宏字說

隋書經籍志古文官書一卷後漢議郎衛敬仲撰　唐書新舊志衛宏詔定古文字書一卷　段玉裁衛宏官書考韓退之言李少溫子服之以科斗書衛宏官書相贈見于隋書藝文志曰古文官書一卷後漢議郎衛敬仲撰見于唐書藝文志曰衛宏詔定古文字書一卷字者官之譌也唐初玄應引衛宏詔定古文官書三條曰㝵得同體曰枹桴同體曰圖啚同體張守

節史記正義曰衛宏官書數體呂忱或字多奇然則其書體製葢同張揖古今字詁而字體為古文籀文唐人以為難得至唐季其書亡矣郭忠恕汗簡多假託易稱衛宏字說非眞宏說也漢書儒林傳師古注引衛宏詔定古文官書序云秦旣焚書至皆壓終乃無聲而尚書正義藝文類聚引此文畧同乃系之衛宏古文奇字序奇字者官書二字之誤儒林傳注又引衛宏定古文官書序云伏生老不能正言至屬讀而已釋文敘錄史記袁盎鼂錯列傳正義亦引此文而今本漢書譌為衛宏定古文尚書今本史記譌為衛宏詔定古文尚書今本釋文譌為古文尚書尚字皆官字之誤官書疑南北朝人依託為之者郭忠恕末之見而又依託之汗簡其可信乎　按退之以屬歸公之古文官書郭氏誠未之見其所采字多即依說文注稱衛宏說其他或从唐代官書遺文摭錄

段氏謂假託非眞宏說未然

張揖集古文 隋書經籍志古今字詁三卷張揖撰梁有雜字一卷錯誤字一卷竝張揖撰亡　後魏江式傳魏初博士清河張揖著埤倉廣雅古今字詁究諸埤廣綴拾遺漏增長事類抑亦于文為益者然其字詁方之許慎篇古今體用或得或失矣

王維畫記 惟宋傳早兩字

古禮記 宋異于今本者齍篠二字亦宋今本薦字此目宜與上周禮相次

朱育集奇字 集奇字編中或曰集古字亦稱字畧　吳志虞翻傳注會稽典錄曰孫登時有山陰朱育好奇字凡所特達依體像類造作異字千名以上仕郡門下書佐後仕朝散在臺閣為東觀令進拜清河太守加位侍中推刺占射文藝多通　隋書經籍志幼學二卷朱育撰亡異字二卷朱育撰亡毛詩答問難七卷吳侍中韋昭朱育等撰亡　佩觿肦肦上扶文翻大首也下

布還丕還二紐分瑞也今作一字兩音者非朱
育說　廣川書跋朱鮪集字舟爲古文周字

孫強集字　刻本孫誤張集字編中或曰古文　玉篇卷首題云梁大同
九年三月二十八日黃門侍郎兼太學博士顧野王撰本唐
上元元年甲戌歲四月十三日南國處士富春孫強增加字三
十卷凡五百四十二部舊一十五萬八千六百四十一言新五
萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言　按
玉篇宋重修以前其孫強增字必有識別自宋大廣益會之後
不惟不辨孰顧孰孫卽宋添者亦無從分別郭氏言玉篇相承
紕繆難繕㡀毫知玉篇古體非所遵用止采孫強增字而已今
玉篇古文與汗簡體正同者則又
大抵宋陳彭等據此書所增入

徐邈集古文　考魏晉凡三徐邈此當是徐仙民爲諸經作音者故能識
古文然從無著錄及此書亦疑郭氏乃采徐邈集中字未

可定也編中見肩卮卲
耿四形竝譌謬無理

蘇文昌奇字集 兒部倪字一見標題如此刻本作蘇文章集字章字誤文昌無考

顏黃門說字

證俗古文 隋書經籍志訓俗文字略一卷後齊黃門郎顏之推撰證俗音字略六卷顏之推撰梁有詁幼二卷亡　宋史藝文志顏之推證俗音字四卷又字始三卷　按此當即證俗音字略郭氏采其中古字因改名古文據編中采此書食部餱疒部癈注稱證俗古文佗或題顏黃門說文或題顏黃門字說知此與上止是一家分爲二誤也

李彤集字 隋書經籍志字指二卷晉朝議大夫李彤撰梁有單行字四卷李彤撰又字偶五卷亡　按集字蓋即字偶或即單行字

廣雅書局栞

與上朱育奇字隋志云亡而郭氏見之者蓋唐時復出初唐撰隋志凡所未見書新舊唐志往往有之乃本未亡大抵類此

庾儼字說 字說編中或稱字書　隋書經籍志梁有演說文一卷庾儼默注亡　㊟此與後演說文止是一家故注中稱庾儼演說文分為二非

周才字錄 編中止采一鳧字今本鳧下寫脫此目據古文韻可見

開元文字 唐書藝文志玄宗開元文字音義三十卷　宋史藝文志唐玄宗開元文字音義二十五卷　林罕小說序唐李陽冰就說文復加刊正作三十卷其時復于篆字下便以隸書照之名曰字統開元中以隸體不定復于隸書下錄篆文作四十卷名曰開元文字自此隸體始定

淮南王上升記 惟栞篡烝兩字

牧子文 牧子疑是書名

楊氏阡銘 栞誾班訖趙樠五字

楊大夫碑 栞篤舒奚三字

張廷珪劍銘 廷珪唐開元時與李邕友見下略敘惟栞壯字

樊先生碑 栞罼惠儇匋匑五字

碧落文 唐潘遠紀聞絳有碑篆千餘字李陽氷愛之其中有碧落二字謂之碧落碑後有識者云有唐五十三祀龍集敦牂哀子李訓

等爲母造　李綽尚書故實絳州碧落碑乃高祖子韓王元嘉四男爲先妃所製陳惟玉書　吳垌五總志唐韓王元嘉刺絳澤二州其子黃公爲妃妣薦嚴作文立石以表孝誠文雖不同而俱名曰碧落在絳者刊于天尊之背在澤者立于佛龕之西絳之道館館有開元中所立石誌謂荊人陳惟玉書　趙明誠金石錄跋尾右唐碧落碑大篆書其詞則唐宗室黃公譔所述或云陳遺玉書或曰譔自書皆莫可知李肇及李漢竝言李陽冰見此碑徘徊數日不去又言陽冰自恨其不如以槌擊之今缺處是也此說恐不然陽冰嘗自述其書以謂李斯翁之後直至小生于佗人書蓋未嘗有所推許唐人以大篆當時罕見故妄有稱說耳其實筆法不及陽冰也　顧炎武金石文字記碧落碑篆書韓王元嘉四男爲母房太妃立碑云有唐五十三祀龍集敦牂則咸亨元年也今在絳州有咸通十一年鄭承規釋文但篆文難通者頗多而翻刻復多舛誤如准館儀仙釋仙爲

山舍遺餘漏釋遠爲建注儀鄰以同煥釋同爲洞直書心事釋書爲言敬心感慕釋敏爲叨竝誤　〔按〕碑今在絳州龍興宮唐高祖第十一子韓王元嘉諸子追薦其母房太妃爲立大道天尊石像第三子黃公譔作文記之文稱有唐五十三祀歐陽公謂爲總章三年趙明誠董逌謂咸亨元年高宗總章三年三月改元咸亨皆是也顧氏亭林疑史言元嘉垂拱中爲絳州刺史與此碑已立于咸亨不合斯葢史之誤文在當時一刻絳州一刻澤州在絳者刻天尊之背州將以不便椎拓別刻一石以應求者今石像久亡所傳乃別刻本詳其書非是篆文趙氏以爲大篆非也其筆力孱弱不及陽冰何止十倍誠如趙氏所譏至其結體造形杜撰炫異詭更正文者幾十之七八孰爲作俑無由而知考後來徧包之三方碑司馬之經幢及諸家所製古文其傅會增減任肊欺世實自此碑導源據唐書韓王好學藏書萬卷皆以古文字參定異同子黃公譔工辭章孟利貞嘗稱其

文劉鄴之張思茂不是過家書甚多皆文句詳正祕府所不及譔爲其母薦福事妄誠謹作字必不謬妄如是卽如有唐作錫先妃作銑譔爲臣子知必不然開元去咸亨不遠石誌謂陳惟玉書確矣計惟玉其人必極怪誕容易惑衆黃公鄴重此舉故以書碑屬之惟玉因字字求異使人無自根測以黃公父子精古文字猶爾莫破其謬妄世之淺人有李陽冰觀之十日不忍去學十二年不成之說而洛中紀異錄王神爲二道士書化鴿飛去直視若天篆矣承規所釋亦有不得其本字者余有刊謬一卷詳之

天台碑

古文四聲韻稱天台經幢卽此碑英公序云天台山司馬天師漆書道德經上下篇幢龍德中羅浮道士鴈山木重寫其本藏之天台玉霄藏（按）司馬天師卽司馬子微承禎也舊唐志隱逸傳云道士司馬承禎頗善篆隸書玄宗令以三體寫老子經

仙傳云承禎工篆迴爲一體號金翦刀書今登封老君洞有承
禎聖歷二年隸書潘師正碣題獄馬廟篆書誤稱文貫爲从黃
誤假訓司察之獄爲司誤本碧落文謬造
彔字四字已譌其三則其經幢從可知矣

孔子題吳季札墓文字

唐張從申記夫子篆季子墓凡十字歷代緜遠
其文殘缺入勞應命其石湮沒在昔開元中玄
宗敕殷仲雍摸搨其本尚可得而傳者暨大歷十四年己未歲
潤州刺史蕭定重刊于石庶章遺範以永將來吳郡張從
申記　宋朱彥記常州故延陵也吳季子所封地孔子所書季
子墓碑歲久湮沒開元中明皇敕殷仲容摹刻之大歷十四年
潤州刺史蕭定重刻石廟中崇寧元年余謫守常州訪得季子
墓在晉陵縣北七十里申浦之西摹取孔子所書十字刻碑墓
上知常州軍事朱彥記　宋都穆記吳延陵季子墓在常州府
江陰縣西申浦有碑曰嗚呼有吳延陵季子之墓相傳以爲孔

子箴其大徑尺體勢奇偉乃崇寧元年朱彥立石刻之者歷矣

汗簡畧敘注十字云嗚虖有吳延陵季子之墓　廣川書跋

延陵季子墓字世傳仲尼書今入淳化官帖中其字如書簡牘

不類豐碑石柱上所刻也而書亦少異于籀文疑當吳季子時

安盡從籀學不得有所異同又夫子未嘗至吳是非不可考也

唐人于季子墓刻此十字張從申書其後而籀字極大不知一

書而傳于世者大小不同此竟誰當其傳哉李陽冰書篆奄數

百年人嘗謂初學繹山碑後見季札墓字便變化開合如虎如

龍勁利豪爽風行雨集是陽冰所從得法不可謂非古也此當

自有妙處今人不到陽冰地安能議其是非所極哉　按郭氏

所注十字是據蕭定重刊石本後朱彥再摹刻而有兩石今蕭

朱刻石並存誠如都穆所云字大徑尺江陰志及吳氏譜亦摹

其文悉仍原式郭氏采載數文石刻大抵相似惟季字汗簡口

部所采墓文是君其體與今傳刻無少異畧敘誤作季據江陰

志錄蕭定釋十字已誤君作季若渻化閣帖載此碑則尤誤不
可解乃是烏延陵封邑有吳君子之墓呼凡十二字陵封邑三文釋闕從撫古遺文其字體既與汗簡及傳刻乖戾而又妄增封邑兩文且
烏呼誤列首末知王著無學任意粉亂眞不可爲典要而君字
乃轉得之其碑文爲[illegible]

華岳碑

編中或稱太華岳頌文即夏英公云唐右補闕衛包勒修三方
記于雲臺觀者也今檢古文韻所載有汗簡題華岳碑而題雲
臺碑或同是一體而一題華岳碑一題雲臺碑又有題三方碑
者可知同一衛包之迹英公所采特多于汗簡而以一碑分爲
華岳碑三方碑雲臺碑三
家益故炫其博非實也

漢貝丘長碑

采喀碧逖迴以別辭譌七字

豫讓文 惟采禦字

王庶子碑 編中或稱王氏碑采其文甚夥

荀邕集 惟采睫睹兩字本稱荀邕集字

王先生誄 惟采踐御兩字御注誄作碑

滑州趙氏石額 編中辵部逍下注嘗見滑州趙氏碑是唐衢題額尚如此作 按辵部自適至還二十六文古文韻並題義雲章逍在其中當是據汗簡之舊今本寫脫標題也然則逍字元采自義雲章注語止據唐衢作逍字尚从辵以爲證耳以此額當一家誤

古虞鄉碑 編中不見此碑不知何字注之今寫脫古文韻首目及書中俱不載知夏所見汗簡注文已失去此種

鬱林序文 惟采誌字今本吿部注中寫脫此目據古文韻可見

烟蘿頌 惟采謁字今本言部注亦寫脫此目據古文韻可見 隋書經籍志有烟蘿子內真通玄歌一卷又有烟蘿子養神關鎖祕訣圖一卷乃古之學仙得道者此頌當見二書中

茅君別傳文 惟采髓忌兩字

陳逸人碑 惟采惎陳兩字

郭知玄字略 一云是朱箋字 惟采鋊鏞二字 宋重修廣韻卷首陸法言長孫訥言二序後題云前費州多田縣

廣雅書局栞

丞郭知玄拾遺緒正更以朱箋三百字其新加無反切者皆同
上音也　按郭氏此書當即采朱箋三百字中之文廣韻自宋
重修以前其陸法言長孫訥言切韻本文與郭氏所箋及唐孫
愐所增字竝皆各有識别自陳彭年等增字之後新舊混而爲
一與玉篇之不分顧氏本文者同
使後人無從根究源流殊可惜也

濟南碑文　惟采腐字

無錫縣銘　惟采錫字

馬日磾集　後漢盧植傳植與諫議大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪韓說等
竝在東觀校中書五經記傳　蔡邕傳熹平四年邕與五官
中郎將堂谿典光祿大夫楊賜諫議大夫馬日磾議郎張馴韓
說太史令單颺等奏求正定六經文字靈帝許之邕乃自書丹

于碑使工鐫刻立于太學門外　魏志袁術傳注引三輔決錄注曰碑字翁叔馬融之族子少傳融業以才學進與楊彪盧植蔡邕等典校中書歷位九卿遂登台輔　按曰碑學出馬融亦漢末通儒故能與蔡邕等正定六經文字水經注稱陸機洛陽記云禮記碑上有馬日磾蔡邕名今據隸釋載石經殘字公羊傳後題名存者七人馬日磾次堂谿典後益當時諸經碑末皆題日磾等名史言邕自書丹實則日磾等亦與爲之後邕坐董卓事下獄日磾嘗上書救之見魏志及李傕入長安日磾時爲太傅遣令因循行拜授袁術爲左將軍封陽翟侯假節術奪日磾節拘留不遣因憂恚死事見袁術傳及注日磾益終始爲漢臣此其所集羣書古文而史志從未著錄今依魚部鯔下戈部戠下斤部近下竝題馬日磾集羣書古文無單題馬日磾集及羣書古文者可知此與下本止一家李建中誤分爲兩古文韻因之又誤與馬日磾複出馬日磾集則一種且成四家矣

羣書古文

彌勒像碑 惟采輢字注中碑作記 古文韻作彌勒象銘

山海經 惟采 鏞字

陵歊臺銘 惟采廚字古文 韻作凌壇臺文

演說文

銀牀頌 惟采贅字 銀 牀者井韓名也

鳳樓記 惟采 鄹字

玄德觀碑 惟采彼字

今補遺者七家

墨翟書 羊部羛下是從說文羛字注采

周書大傳 首部莫下

宓子賤碑 癸部揆下

荆山文 補遺作下

李守言釋 九部嵋下　佩觿兼分徐醉祥歲苞切墟里祛豨攻切古紅古冬自注已上李審言所進切韻中多如此誤　據佩觿知

此書亦切韻之一種守言作審言未知孰是

摭古文 鼻部鼻下古文韻作雜古文

集類文字 戸部居下

汗簡古文所出七十一家葢自李西臺刊修標此凡目以後箸述者皆依之今審定古月令即古禮記古樂章即古毛詩義雲章即義雲切韻證俗古文即顏黃門說字庾儼字說即演說文羣書古文即馬日磾集滑州趙氏石經非郭氏標題除此七家

增補遺七家於元數仍無增減於題注亦無溢歟因知七十一家之説在西臺前已然刊修時因據所題出處實之特未細檢究夏氏編古文四聲韻亦遂沿之而能別出周書大傳荆山文李守言釋字雜古文列之首目顧又遺三種及無錫銘虞卿碑文昌奇字凡遺六種反以複譌增數炫詡采博斯亦惑已癸丑夏六月書於巢經巢

汗簡卷上之一第一

周朝散大夫宗正丞兼國子書學博士郭忠恕撰

遵義鄭珍箋正

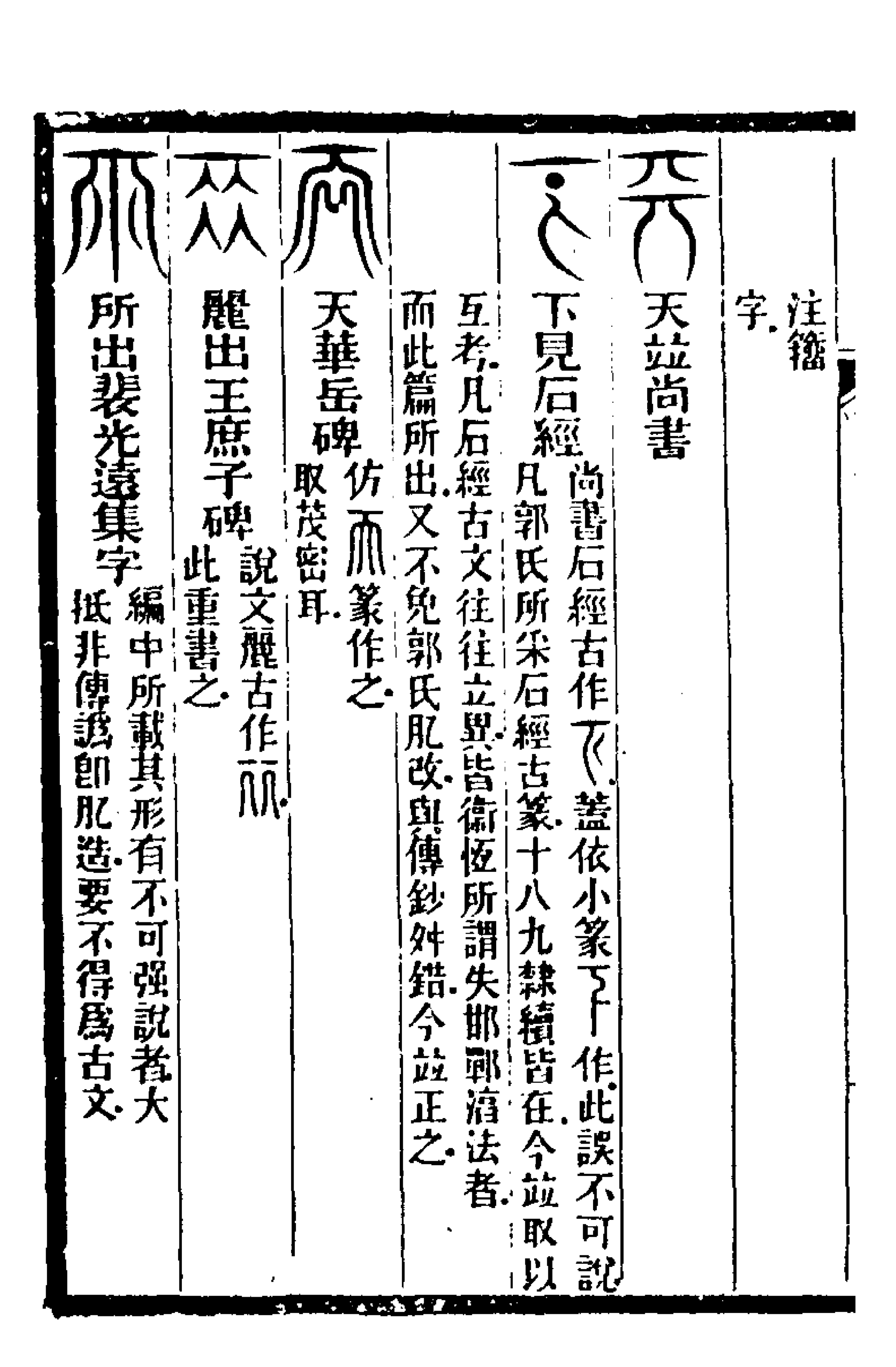
一　凡一之屬皆从一

一後部首形與說文同者不復箋有異乃明之

弌

一薛季宣所注古文尚書一作此郭氏所采尚書即據此本後一例稱薛本其文合郭氏所載者例注同字有不同則加箋考凡此僞本所用奇古字細檢覈之大半以說文三字石經爲主而別采它書以足之此形出說文古文一如此後凡屬說文古字郭氏或采說文或取尚書石經及它家例先注古字以定其體郭氏書例不取說文籀體惟別載它書間有與籀合者亦例

廣雅書局栞



注鍇字。

天竝尚書

下見石經　尚書石經古作丅。蓋依小篆丅作。此誤不可說。凡郭氏所采石經古篆十八九隸續皆在今竝取以互考。凡石經古文往往竝異。皆衞恆所謂失邯鄲淳法者。而此篇所出又不免郭氏所改與傳鈔舛錯。今竝正之。

天華岳碑　仿而篆作之。取茂密耳。

麗出王庶子碑　說文麗古作丽。此重書之。

所出裴光遠集字　編中所載其形有不可強說者大抵非傳譌即肊造。要不得爲古文。

丄　上　凡上之屬皆从上

帝　帝見尚書　古作帝薛氏本例作古篆二形此微誤

丅　下見說文　篆文後凡爲說文篆體者例注篆字

𠄞　上出王庶子碑

𠄟　下出華岳碑　此兩形不異篆文以一爲地指其上下作一直一横一點古人亦隨其宜如單作丄丅則宜从丨使不與二三混如爲偏旁作辛示辰雨等字勢不能不作横畫許君每云二古文上而不特出二字正以書勢隨宜體實非兩特作二卽與二三無別故須明之金壇段氏改說文部首丄爲二未瞭此也

天　旁出林罕集字（古）　凡示之屬皆从示

示　示（古）

神　神　薛本䄠神互見。禮記郊特牲曰明。注曰當爲神。篆字之誤。按說文神从申。無從誤爲旦。唐李邈北嶽神廟之碑篆額神字作䄠。顧炎武云。莊子旦宅亦讀爲神。蓋轉寫遺其上半。因誤爲旦。知康成云篆誤者。據此體而言。此字禮記已有。從篆誤者。知是秦漢閒別體。而許君不取。字从旬古文㫗爲聲。又从重日。當作䄠。薛本與北嶽碑竝誤。寫與秦詛楚文宣作㝩一例。

神　說文神从籀文申。
神　此从篆申爲異。

祡　祡（古）本从示。據說文正篆祡下。稱虞書至于岱宗祡。薛本依宋是也。郭氏此易以古。不合偁本。

礼 古本从示。注當作禮。䟽本同。

祀 篆祀或从異。䟽本同。後凡爲說文篆體或作者。例注篆或二字。

輔 䟽本同。僞書當有所本。說文俌相字从人。輔輔字从車。此宜是俌之別體。从示與祐祚等同意。經典俌通作輔。故說文俌卽訓輔。

謯 竝尚書。謯係詛之誤。此𥜥字也。改从本書庀。䟽本亡逸。詛祝字作𥜥。庀旁仍是篆形。唯示改从古𠘧。郭氏書例。每立一古文爲部首。卽部中字一依其形作之。有所采之書已从古形者。如上禮神禩補等僞古文書已然。有郭氏始改就部首者。如禳礼等元皆从示。後凡此兩類在所采各書元文有可證者。皆爲辨之。說文繫傳本示部有𥜥訓祝。與言部詛訓詶。詶者是

一字。祝詶古通用。

祖

祖且篆石經有畧變篆文筆迹以爲古文者如此。

禠

禠郭氏全編中字于聲旁亦每以說文古體及別載佗家異形改更正篆如此虒旁虎改从古虎之類至多而此等偏旁不在同部錯見前後或且筆迹寫誤不符最易眩惑心目後凡若此者例注更篆各指明偏旁所自。

禱

禱竝石經　右旁篆作□此小異說文禱或作禂石經則以爲古文。

視

視古此說文古□字。編中目形例作□有作□者。卽成省自之省皆誤寫。

社

社古

禫見尚書 部首已載尚書七文此不應複出且尚書無用禫字者當注說文今說文有古硯古社無此或所見本禰有此古體亦疑上二字出說文此出別書右旦形亦誤

祈 碑本作

禎見碧落文 碧落碑字體十七就正文以意增減用炫新奇紕繆至極自後人爲所惑郭氏亦信爲古文傎矣如上祈字用楷書斤旁增厂作爪增丁作丂遂成丂形禎字增止作止大悖六書不止此類

宗 篆从宀不从门爲誤

神 更篆从古文申宜作

廣雅書局栞

禦並見豫讓文　古御作馭此从馭又更篆馬从古

斯　更篆从其古文甘是祺字

乘並出義雲章

祭出王庶子碑　去又義不完

斯　上作兩甾形省下改斤形从所無義本書斤例作𠂆

禁出王存乂切韻　凡从焚省之字作𡇡者郭皆以爲古文實俗省一火也

禳　更篆从古襄當作𧟄此形誤

禬工外反竝出字指更篆从本書會

三 凡三之屬皆从三

三見尚書說文辥本同古

彡思廉切奇字亦爲三篆云奇字三無所出豈从彡之字隸變有作三者誤言之歟元注所出書㠯脫

王 凡王之屬皆从王

王見說文古

王出華岳碑此與士字並仿古文玉加謬

閏出楊氏阡銘 閏从王在門中。淺人見篆體王玉同形，不知王中畫近上，因从古文玉作之，謬。

玉見說文 (古)本作[seal-script form] 凡玉之屬皆从玉

璿 (古)本作瑢。从玉。辥本同。此部玉旁並改从部首。

玕 (古)本作琨。辥本同。說文正篆玕下稱禹貢瑻玕。是眞古文作玕，不作琨。造僞本者見玕字與今僞孔經同，乃別采古琨。凡僞書有依說文所引本字者，有捨本字改用古文者，不知許君所列古文不全出尚書也。

琁見尚書 辥本作琁。說文璿古文璿省貝。此又省亠。玉篇引聲類云琁古文璿字。此所本。下亠部又重收尚書琁。

鈕 古本作[illegible]．夏無．

瑁 本作玥．古文省此冃乃冃之誤．更從古文目．夏無．段氏玉裁注說文據玉篇改珇作玥．是郭氏所見已是誤本、

珌 竝見說文 今說文脫．當據此補．

瓊 碧落文作瓊．說文瓊讀若柔．陳惟玉本借以訓柔．其文元多假借．鄭承規釋瓊．郭依之誤．碑文無㣺加六點亦非．

惟 竝見碧落文 說文琟石似玉者．讀若維．非即維字．又因語助維惟通用．遂以作惟．誤．

璠 更篆从古文 釆省田不合．

璜 更篆从古文黃

廣雅書局刊本

瑳竝出趙琬璋字畧〔更篆〕从石經古差而誤同古君說詳口部差下。

璧〔更篆〕从古尚書辟見人部。

珉竝出李尚隱字畧〔更篆〕从古文民當作[illegible]寫誤。

珏例古文玉作

凡珏之屬皆从珏

琡父目切出張揖集古文〔移篆〕凡于篆文無異止更置上下中及左右者注曰移篆。

班出楊氏阡銘〔移篆〕

气見說文

凡气之屬皆从气

气出碧落文 此體又見玉篇按玉篇中字宋陳彭年等增舊四分之一其古文或顧野王元有或彭年等據汗簡新加俱無從別今不以之證此書也釋玄應一切經音義卷十一云氣古文旣按玄應之書每字喜稱古文所謂古文多出張揖古今字詁郭訓古文奇字等書其不見說文者多漢後別出字有與此書合者十九爲此書所載唐以前諸家所本今皆繫之以見其原如此字碧落是本張揖等書

叫出林罕集字 此氛字也分移在右八誤作几非叫字古文韻沿之按夏氏所編本因汗簡而廣之今考其字體特多謬戾又汗簡某字出某書夏氏往往易之故不盡可據證今惟取其未誤足校今本譌脫者例稱曰夏

气郭顯卿字指 雰字也更篆从古雨說文氛或从雨釋气誤此書每部中列字其形體偏旁有不必盡合部首

而不應入當部者不可枚舉雖從說文分部義法不似許君之純如此雺字形不从气宜入雨部因其正文作氛本欲錄从气之氛而轉載此後凡不合部首之字讀者自見爲箸其雜越于此不盡釋也

訖出楊氏阡銘　此以仡爲訖左从人寫誤

凡士之屬皆从士

士仿古文玉加夏以爲裝光遠集綴士部所本

出裴光遠集綴　與部首同

士華岳碑　移篆以仕爲士也

裕碧落文　碑本無裕有俗字作𠉀此誤寫又誤釋

壯張廷珪劍銘 更篆从古文爿

墫王維畫記 更篆从古文酉說文酉旁古作百

臧衛宏字說

丨 凡丨之屬皆从丨

中見尚書 辥本中仲字例作中此文禹貢一見仲字也上横書反人古中仲通用

上同 古

上同說文 古

上同衛宏字說 說文𠁩注从卜从中衛宏說此所本

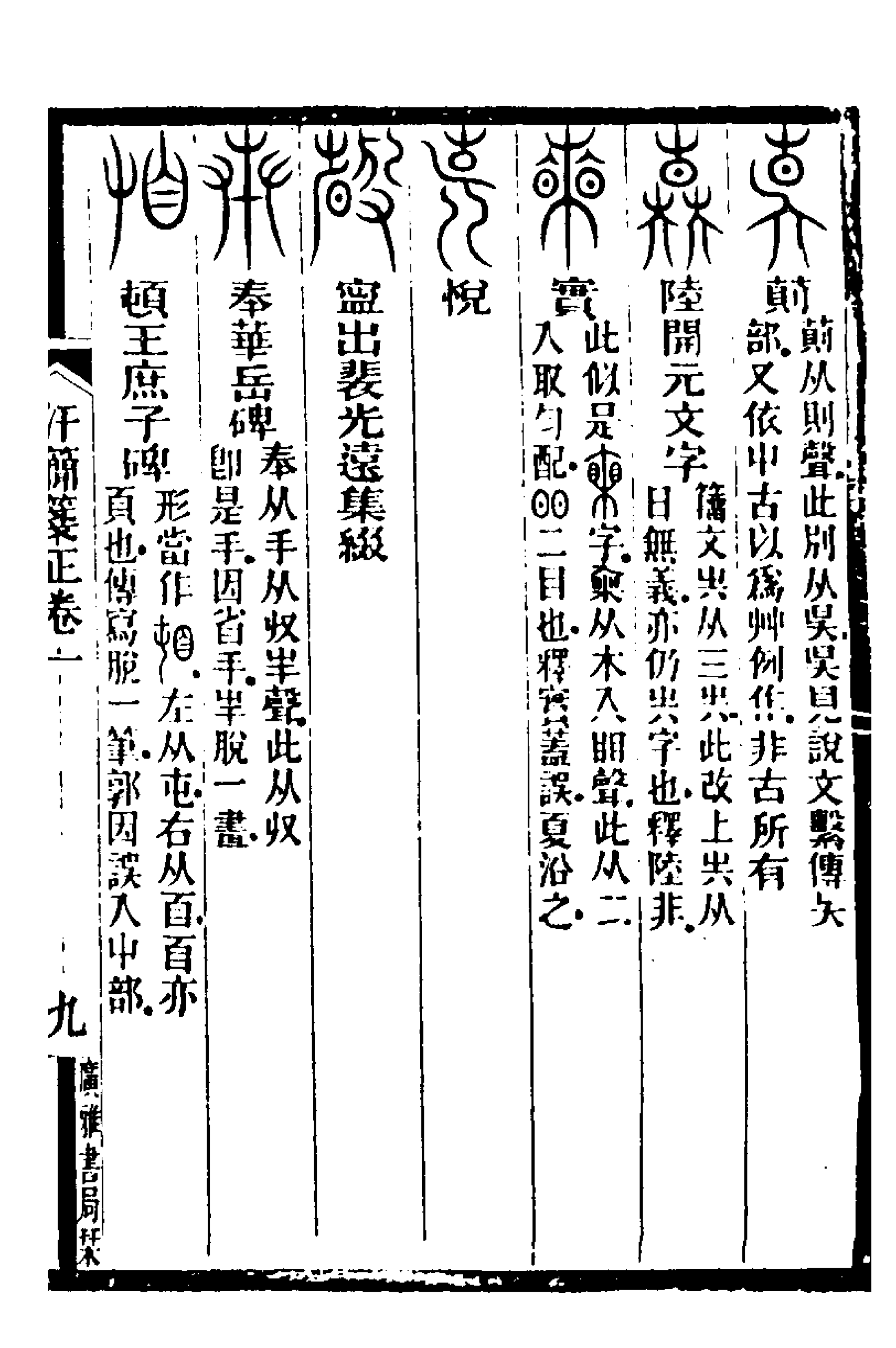
屮丑列切 凡屮之屬皆从屮

倉 薛本蒼生字如此蓋从說文倉奇字全省艸从屮釋倉誤奇字全後部首倉體用之作仓小異而形俱不可說

南見說文 此二字夏韻系之古尚書此說文蓋寫誤下字乃注說文薛本與說文同作𡴀此形小誤薛本傳刻亦有誤者

芇見說文 古

華見莊子 華山碑作𦾔改艹从屮俗隸也莊子本有作之者郭氏認爲古文又改如此謬矣



[illegible] [illegible]从則聲此別从昊昊見說文繫傳矢部又依中古以豸艸例作𡗝非古所有

陸開元文字 籀文𡴀从三屮此改上屮从日無義亦仍屮字也釋陸非

實 此似是𣡌字𣡌从木入朙聲此从二入取勺配○○二目也釋實蓋誤夏沿之

悅

盜出裴光遠集綴

奉華岳碑 奉从手从収丰聲此从収即是手因省手丰脫一畫

頓王庶子碑 形當作頓左从屯右从頁百亦頁也傳寫脫一筆郭因誤入中部

廣雅書局栞

□

乾王庶子碑 夏作□。蓋乾籀文□字。省左旁𠦝形加火。不从屮也。□形脫。

□

艸 凡艸之屬皆从艸

□

扑 薛本作芥。玉篇集韻類篇皆同。當是从竹介聲。隸書竹例作卄。因譌成芥。扑系攴俗。別从手卜聲也。此更譌介作二人。夏沿之。芥亦攴之俗別。非古文。

□

縮 篆莤字也。此更从古酉。卽是蔃葜之莤。古縮莤通。左傳縮酒。禮記縮酌。皆莤之借。周禮甸師注蕭或爲莤。莤讀爲縮。明莤縮各字。釋莤爲縮非。尚書無縮。此不知何書之誤。

□

荊 古。薛本今作荊。右从刀。恐非。

農 今辥本洪範作農是盤庚作農酒誥作農洛誥同皆誤說文農古作𦳡从林此从艸農从艸于義爲近據一切經音義屢云農古文莀恐說文本亦从艸

茲見尚書 篆芊麻毋字作茲假借辥本茲例作丝止盤庚用此

碧 當本更篆从古文㕜下形寫誤

爇 禮記郊特牲焫蕭字也移火在下改从義雲章內見下冂部

上同 此焫字正寫从火芮聲乃从丙部義雲章炳謬文可嗤

諸 諸字也从石經左傳諸作見彡部更篆

蝺 移篆又更篆 从古文虫•

萩 下似古文商上 形不可知誤也•

上 同 右形不全此遒字也•遒與萩同• 說文所無•漢後俗名非古文•

蕢 更篆从古文寅•

芺 集韻蘵同芺•注芺誤• 蘵非古有•此更不體•

蘿 从華岳碑羅•見下山部•說文 無蘿何有古文•古止作羅•

莫 此蓋蒜之省• 以爲莫無義•

蕣 更篆从古文舜。當作𦮙寫誤。

蓁

農

糟 糟籀文作𥻨酉二東竝列。其上與艸無異。因省成廾。則爲莤字。嫌與莤酒無別。又加水爲𣻍。周禮酒正注稱內則糟字皆作莤。先鄭云糟音聲與莤相似。殆亦未究莤由籀變原委。意謂二字也。此又更从古酉。

蓮 竝裴光遠集綴 此形从辛从古女。是晢婁余婁字。釋蓮非。夏沿之。

墓 孔子題季子墓文 今碑本作𦽍。

廣雅書局栞

蓸　別从晉聲。又更从石經古文晉。見日部。

蓆　更篆从古文席。當作𠕅。寫誤。

藒　說文碣古文作[illegible]。林罕集字碣因變作[illegible]。見白部。此从之又誤。

蒼　更篆从奇字倉

蕘　竝林罕集字　更篆从古文堯

湥　說文𦸗蒲蒻之類也。从艸湥聲。周禮豆人作湥蒲。注鄭司農云。湥蒲人水湥。故曰湥蒲。玄謂湥蒲蒲始生水中子。是二鄭竝以湥為湥淺解。與許君𦸗為蒲類異義。碧落碑卽以𦸗為湥誤。又依隸夾作木更非。

天 从艸从曳爲天。絶無意義。推其詭造。蓋用𠀡字艸書爲篆也。

𠀡艸作𠀡上與艸書廾、作𠂇相似。下與艸書曳字相似。因篆爲𦾹作天字用。如先妃之先本用㚭字。其毛倒書之。遂以作先也。世惑其怪。不抉其本。輒曰古文。不思明是从艸从曳。何以得爲天字。豈蒼頡者是艸乎。曳又將何說也。

然碧落文 說文然或作𦾹。與艸部蘸重出。段氏依淮南子漢書然有作𦾹者。正說文當作蘸。从火𦾹聲。是也。據碧落文已作如是。知唐本早脫火旁。但更篆从古文堇。

茶 篆

𦾹李尚隱字畧 更篆从𦾹或體

蓐从古文辰更篆　凡蓐之屬皆从蓐

茻莫朗切　凡茻之屬皆从茻

葬見石經　石經春秋古文一作　一作　按當本作　葢从古文死而增爿聲今隸續二體皆誤上艸爲竹又一脫爿旁一少中横郭氏此體亦脫爿而少中一竝由石本剝缺不明致然下王庶子碑體即出石經亦少中一

蟒見爾雅　爾雅蟒王蛇注蟒蛇最大者此字說文無始見字林據小爾雅莽有大義大蛇稱蟒葢古止作莽方言蟅蟒蛇也而字林蟒義依爾雅此又更从古虫

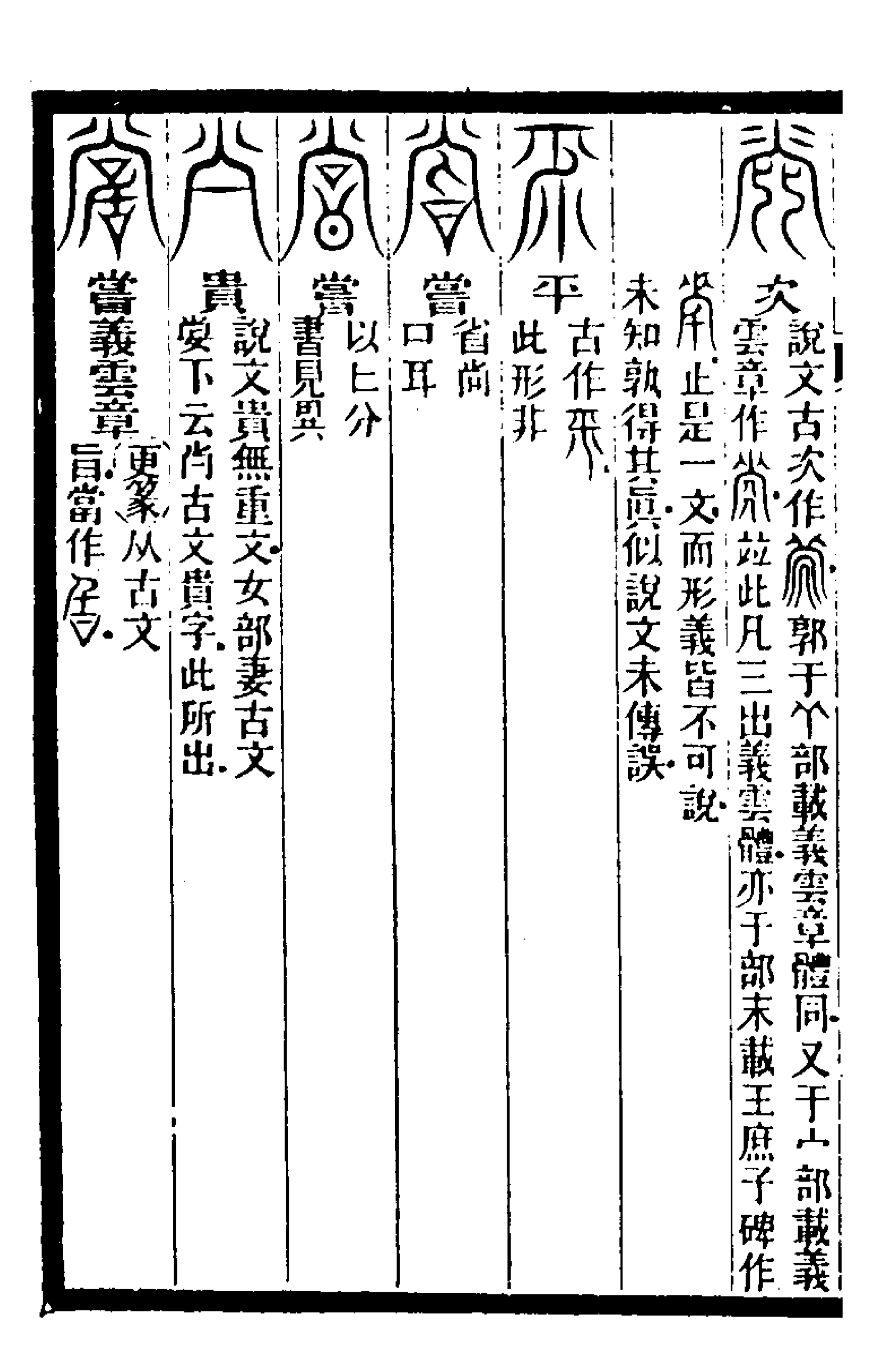
葬王庶子碑

小 此形目錄亦然。如此卽是𡭔字。據石經尚書古文小正同。郭氏蓋本之。然邯鄲氏決非不知小與𡭔是兩字者。石刻當元是中畫相連。仿古文之〔篆形〕小篆之上下。中直竝屈爲之。傳寫誤分爲兩畫。遂與𡭔字相亂。郭亦沿誤書之。未究其譌變之迹也。 凡小之屬皆从小

常 篆从尚。更篆从古文堂。

省 王庶子碑 說文篆省从屮从𡮘省。古文省从少目。此以少之丿橫書。下當作〔篆形〕。从本書目。

泆 古文韻無此形。蓋〔篆形〕之誤。亦非从小。乾坤鑿度宋濟河沱此字所出。義雲蓋認作泆也。按古文韻突下列籀韻宊宊二文。知宊與宊皆宊之譌。實非泆字。夏無者。不得偏㫄。亦知其誤。故棄之。



文 說文古文作　郭于亼部載義雲章體同又于亼部載義雲章作　竝此凡三出義雲體亦于部末載王庶子碑作　止是一文而形義皆不可說未知孰得其眞似說文未傳誤

平 古作　此形非

嘗 省尚口耳

嘗 以匕分書見異

貴 說文貴無重文女部妻古文岦下云岦古文貴字此所出

嘗 義雲章更篆从古文旨嘗作

八　凡八之屬皆从八

公　石經春秋古文公例如此多點無義

詹　見石經　篆

別　重八相承作𠔁玉篇𠔁字亦同舊部下八字

別　說文𠔁下云八古文別合以虞翻說尚書分北三苗云北古別字八𠔁形近易亂故書之八寫作𠔁猶𠔁之隸變亦以𠔁作北仲翔經注當爲是八字世從作北字本書之耳是八爲古別字無疑八下稱孝經說曰上下有別正以明八之所出集韻作有𠔁是據舊本也段氏玉裁注說文乃以八爲卜兆本字以卜部𠁣兆爲唐後俗增謂稱孝經說是說重八之意許凡注某古文某皆見于本書別下未嘗有八古文別遂併𠔁

廣雅書局栞

注小古文別删去不思許注云某古文某者辞有不見重文如肖古文貴二古文上者豈合盡删也

屑裴光遠集綴　說文佾振佾也舞佾正字屑以爲聲云即屑非

遂　此彖字也从八豕聲下豕用犽形散排之使勻正耳

闕華嶽碑

番　說文部首釆古文爲　郭氏此部元本其古文釆此𤰈系古文番與下並寫誤

凡番之屬皆从番

番　當作　與部首互易

審 宷系審之正體此更篆从古釆

碧落無此二形元注書名寫脫

播碧落文 碑本作 上从播古文 其

乃手学之省此改从古釆非也

牛 凡牛之屬皆从牛

索 中系上下互移八安

加四橫使茂密耳

特 直从古目當作 禮記

特多从直蓋秦漢閒別體

鞠 左卒之誤頁作 亦誤按窮理罪人籍字从卒从人从言

竹聲或省言作𥷚蹋踘之鞠从革匊聲或从𥷚作𥷚此形从

卒从匊不識偏旁所

爲本書米作

[篆]
[女攵]从女作楷書者。文字一撇作長點一橫畧過左。觀之即是女字。好奇者又以古文女書之。非眞有从女之牧也。

[篆]
櫝裴光遠集綴 更篆从古櫝。當作[篆]改 賣聲爲續聲以當古文。

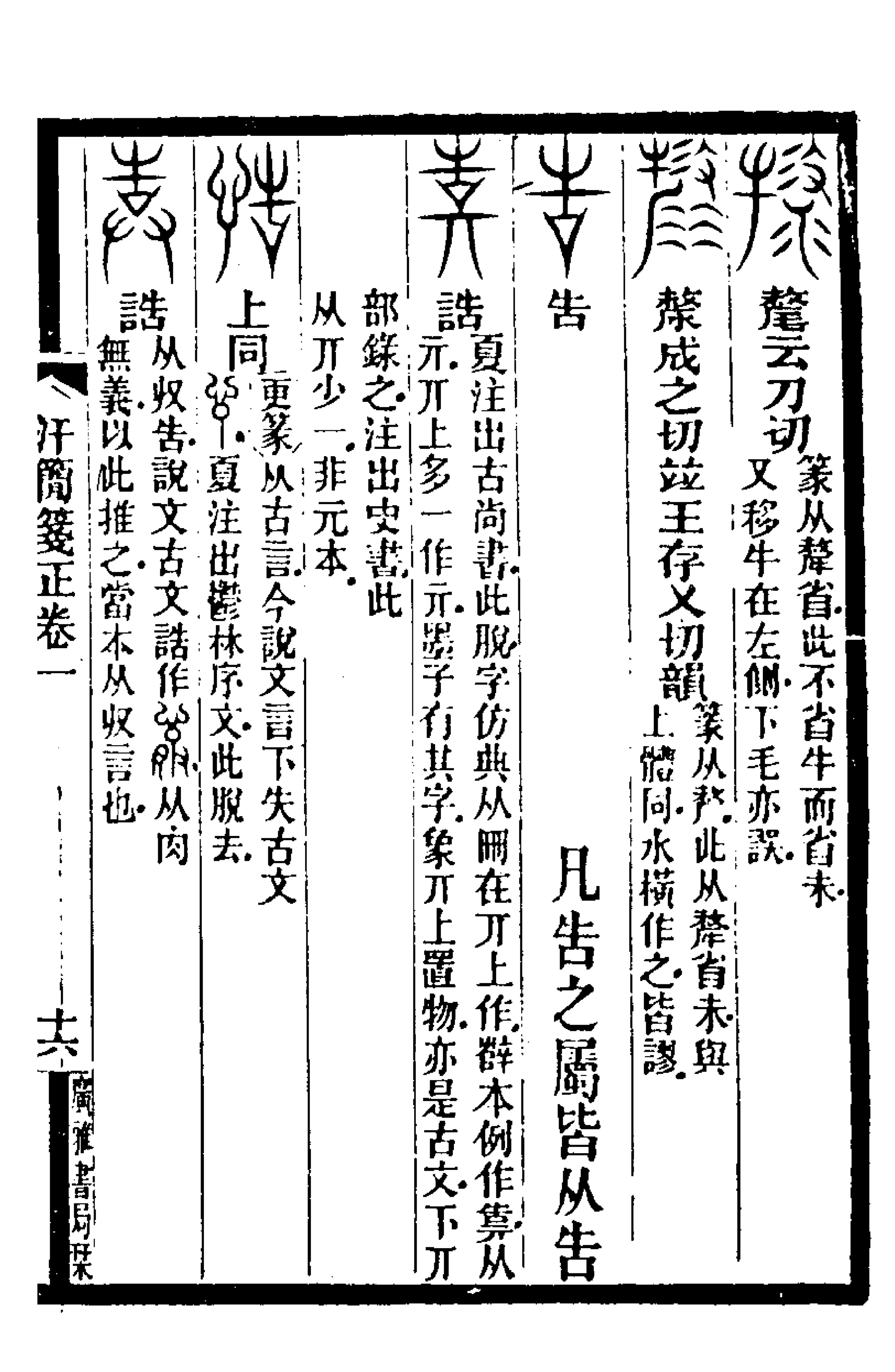
[篆]
楛从古文奇字倉。是槍字。見玉篇。釋楛非。夏沿之。

[篆]
桱古巠 更篆从

[篆]
犏竝牧子文 此用古文[篆]偏旁。更篆上寫誤。

[篆]
犛目錄作[篆]是。未蓋仿[篆]之偏旁爲之。當作[篆]。與此竝脫一畫。

凡犛之屬皆从犛



氂云刀切篆从犛省此不省牛而省未又移牛在左側下毛亦誤

斄成之切竝王存乂切韻篆从𠩺此从犛省未與上體同水橫作之皆謬

告　凡告之屬皆从告

誥夏注出古尚書此脫字仿此从𠕁在丌上作𦔮本例作𢍜从亓丌上多一作亓𢍶子有其字象丌上置物亦是古文下丌部錄之注出史書此从丌少一非元本

上同更篆从古言今說文言下失古文𠳋夏注出義林序文此脫去

誥从収告說文古文誥作𠳋从肉無義以此推之當本从収言也

廣雅書局栞

攪竝王存乂切韻集韻云捁同攪此與古文韻左竝从牛即是牿字譌也捁見馬融廣成頌蓋漢世別體

凡口之屬皆从口

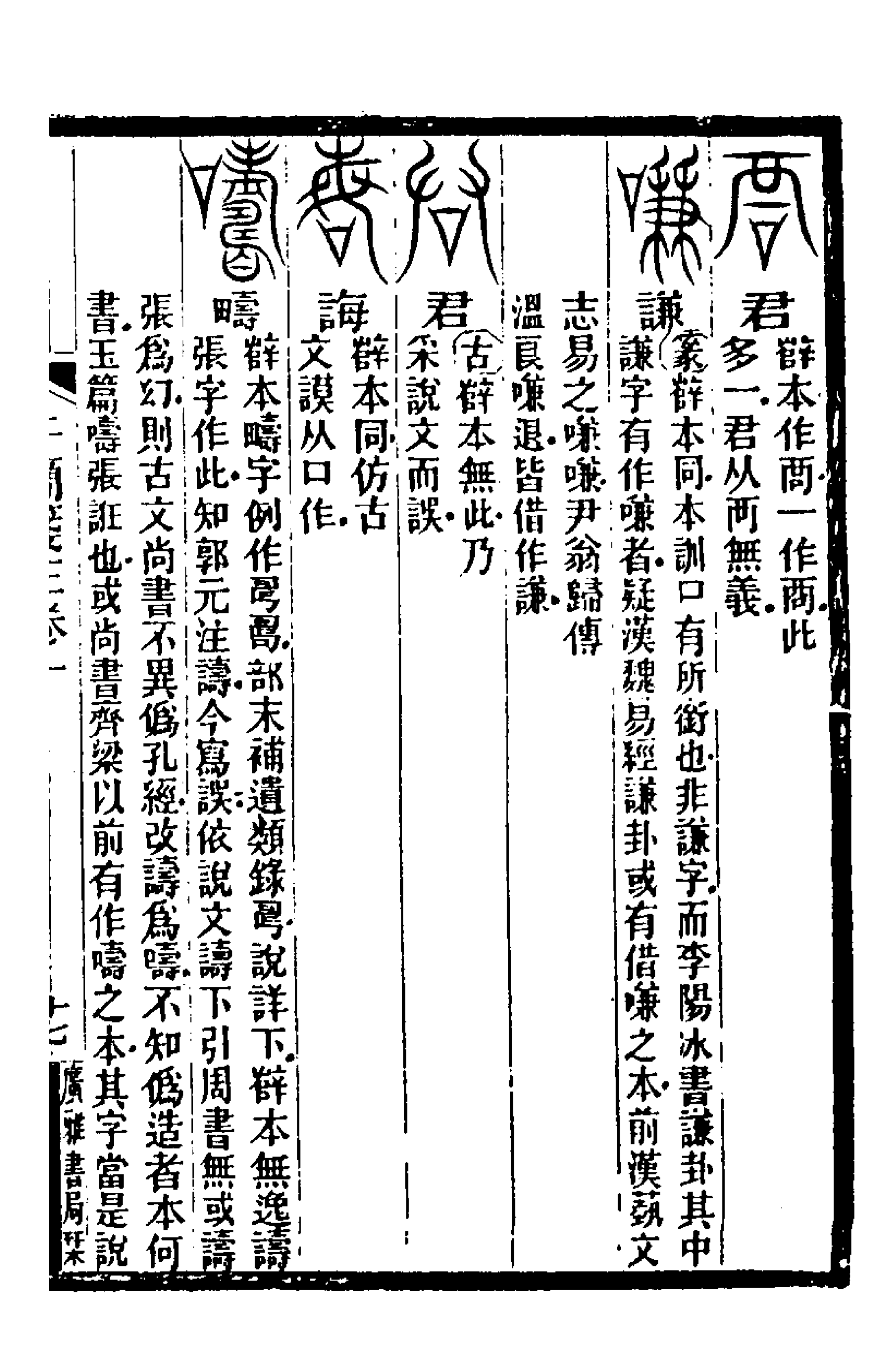
口 說文古文偏旁如此

誤 古薛本同亦作嘼

和 篆薛本同

吁 移篆薛本有号亦有吁

兜 篆薛本同本訓囁吺多言也據韓退之遠遊聯句開弓射鴅吺孫注云史記鴅吺即驩兜字古文尚書亦作驩兜爲鴅兜考今史記本作讙兜蓋後人所改鄭康成注尚書大傳亦作鴅吺知僞作古書者依據史公康成等假借字



君 䢼本作㕣一作㕣此多一君从㕣無義

謙 篆䢼本同本訓口有所銜也非謙字而李陽冰書謙卦其中謙字有作嗛者疑漢魏易經謙卦或有借嗛之本前漢藝文志易之嗛嗛尹翁歸傳溫良嗛退皆借作謙

君 古䢼本無此乃采說文而誤

誨 䢼本同仿古文謨从口作

疇 䢼本疇字例作𢏚𢏚部末補遺類錄𢏚說詳下䢼本無𨒥譸張字作此知郭元注譸今寫誤依說文譸下引周書無或譸張爲幻則古文尚書不異僞孔經改譸爲疇不知僞造者本何書玉篇疇張誑也或尚書齊梁以前有作疇之本其字當是說

廣雅書局栞本

文蜀之變此形右旁蜀薛本已如是乃石經蜀字見下薛本蜀亦作

嚌竝尚書 薛本作㗨齊省二直漢人隸體此省二橫石經古文齊如此見篆

予 石經尚書古文予如此說文余語之舒也當是依此義加余以口未必爲邯鄲氏古文下入部重出注余古予余通

差 石經尚書古差作 此形誤夏引作 亦誤 蓋以 當 或古文有此省體全書中偏旁差从此者又作

與古文君同更誤夏又出石經一體作 則誤脫口者

詞竝石經 夏同 是司字左言誤不成體石刻當元不如是

君孔子題季札墓文 今碑本作

詠 說文詠或从口。此形。咏字也。本書永作亚几。此特竪書之。非人舟。更篆

吟 更篆从古金。說文唫口急也。吟呻也。二字異。

唬 更篆从古虎

嘲見尚書 古嘲卽嘲字。从周。此字不全。夏仍之。上已列尚書。此不應複出。且書亦無吟嘯嘲字。

舐見莊子 莊子人間世咶其葉字。从舌。此作告誤。夏仍之

君

君 及此。竝仿 作

吸　更篆从石經及見又部

啟　竝孫强集字启字也開啟正字戶當作

噎　籀文嗌非噎字今說文作　玉篇多口旁如此

歎　篆或

宋　說文作㕽與𠷎人聲之宋音義同此叀从朱

嚧

吒　篆作吒隸別从宅作咤此用隸體从古文宅作　而又誤

虐〔古〕

嚼裴光遠集字〈篆〉嚼正體

謠〈篆〉音也與歌謠字異

謨竝貝邱長碑即說文謀古文𢘑字古文韻以爲謀知謨字誤在頁後

合華岳碑篆之缺泐

啟即篆启

命 从口从令篆正體 本書𠃌例作[seal]

訥 㕯字也隸變作吶篇韻分爲二字非是說文㕯訥本實一文 字从口从言一也故經典㕯訥同用此内从義雲章更篆

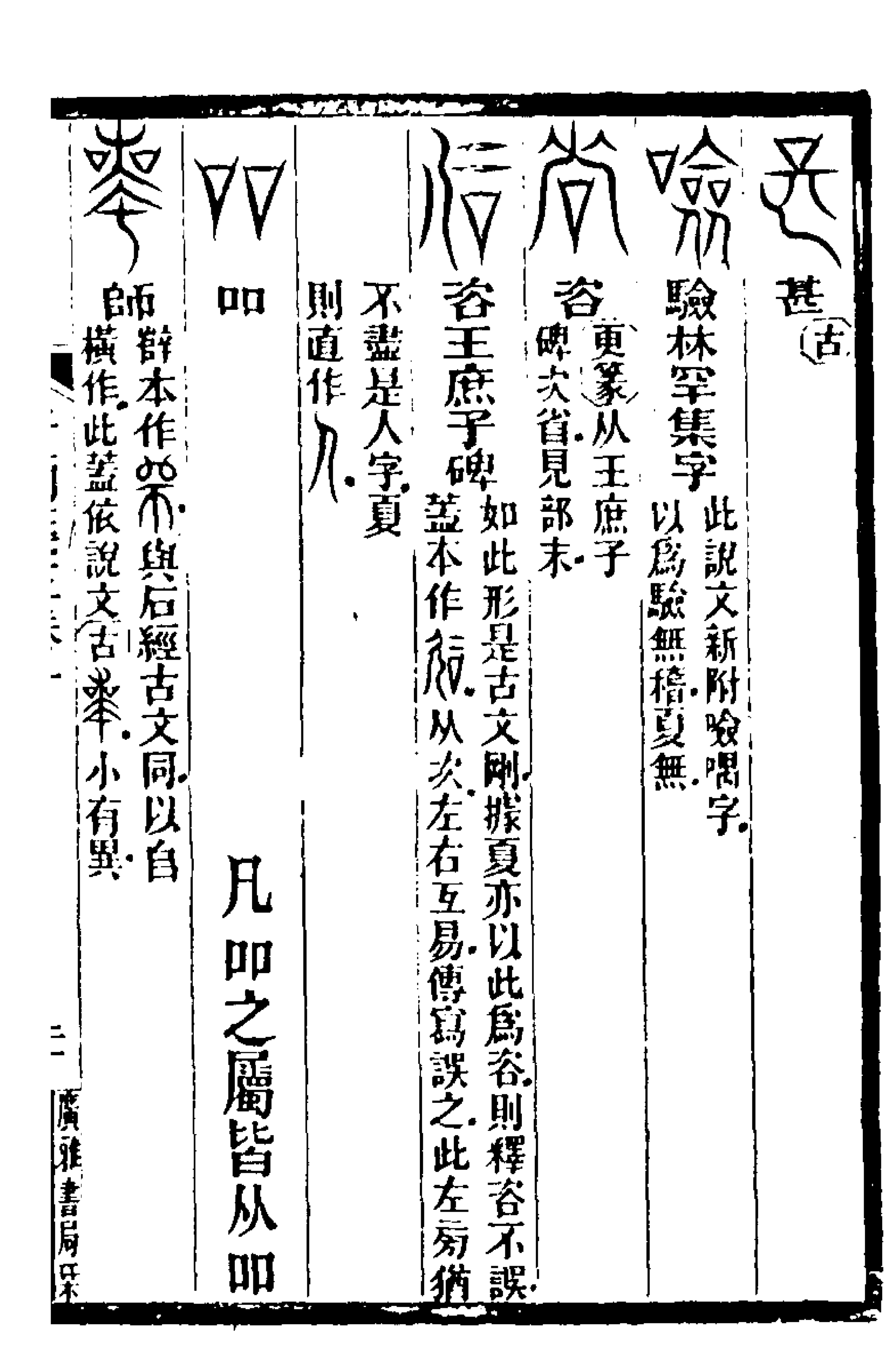
旨〔篆〕

稽 竝王庶子碑 說文卟注讀與稽同書曰卟疑與稽畱字異此以今尚書合之非

噦

虐 仿古文[seal]作小異

唐〔古〕



甚（古）

驗林罕集字　此說文新附噞喁字。以爲驗無稽。夏無

谷（更篆）从王庶子碑。㕡省。見部末。

谷王庶子碑　如此形是古文剛。據夏亦以此爲谷。則釋谷不誤。蓋本作谷。从㕡左右互易。傳寫誤之。此左旁猶不盡是人字。夏則直作人。

吅　凡吅之屬皆从吅

師　薛本作𠂤帀。與石經古文同。以自橫作。此蓋依說文古𠦅。小有異。

嚚見尚書　古作嚚𡃏。薛本毋𡈼字同㗊部錄之此省从吅。當是𡈼訟字如此僞書別有所本薛本先後文異體者多矣。今其本闕堯典若時登庸一節文無考。

呰　說文呰窳也。在此部。與口部訓苛之呰別。此从二止。取其句配。又釋爲呰。並謬。

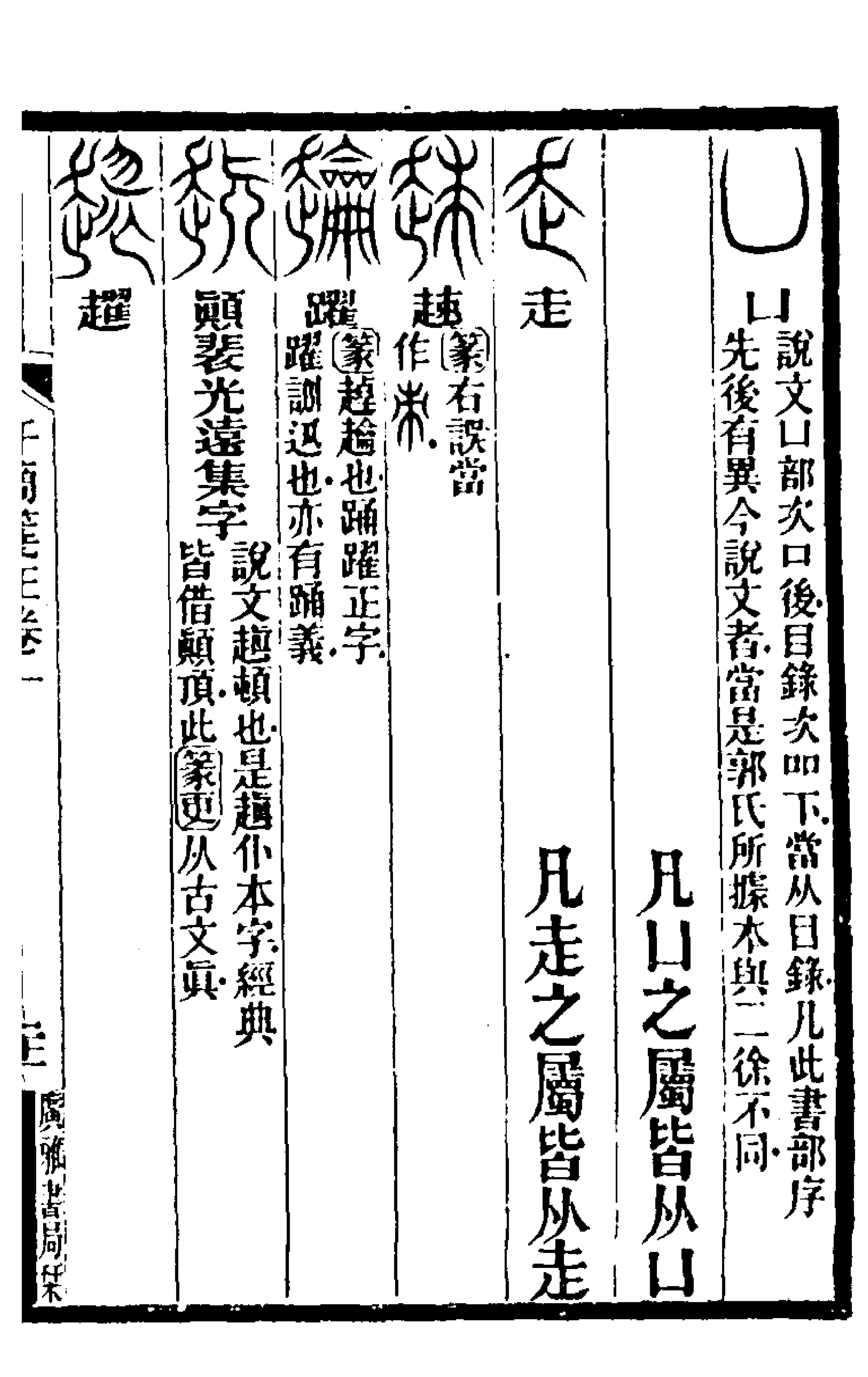
讙衛宏說字　說文𡄻讀若讙。非即讙字。且字从弓从工。此作𢎘。並謬。

哭　元脫此部。後凡部首寫脫。並依目錄補之。

凡哭之屬皆从哭

哭見石經　篆　移

喪林罕集字　篆　移



凵 說文凵部次口後目錄次吅下當从目錄凡此書部序先後有異今說文者當是郭氏所據本與二徐不同

凡凵之屬皆从凵

走

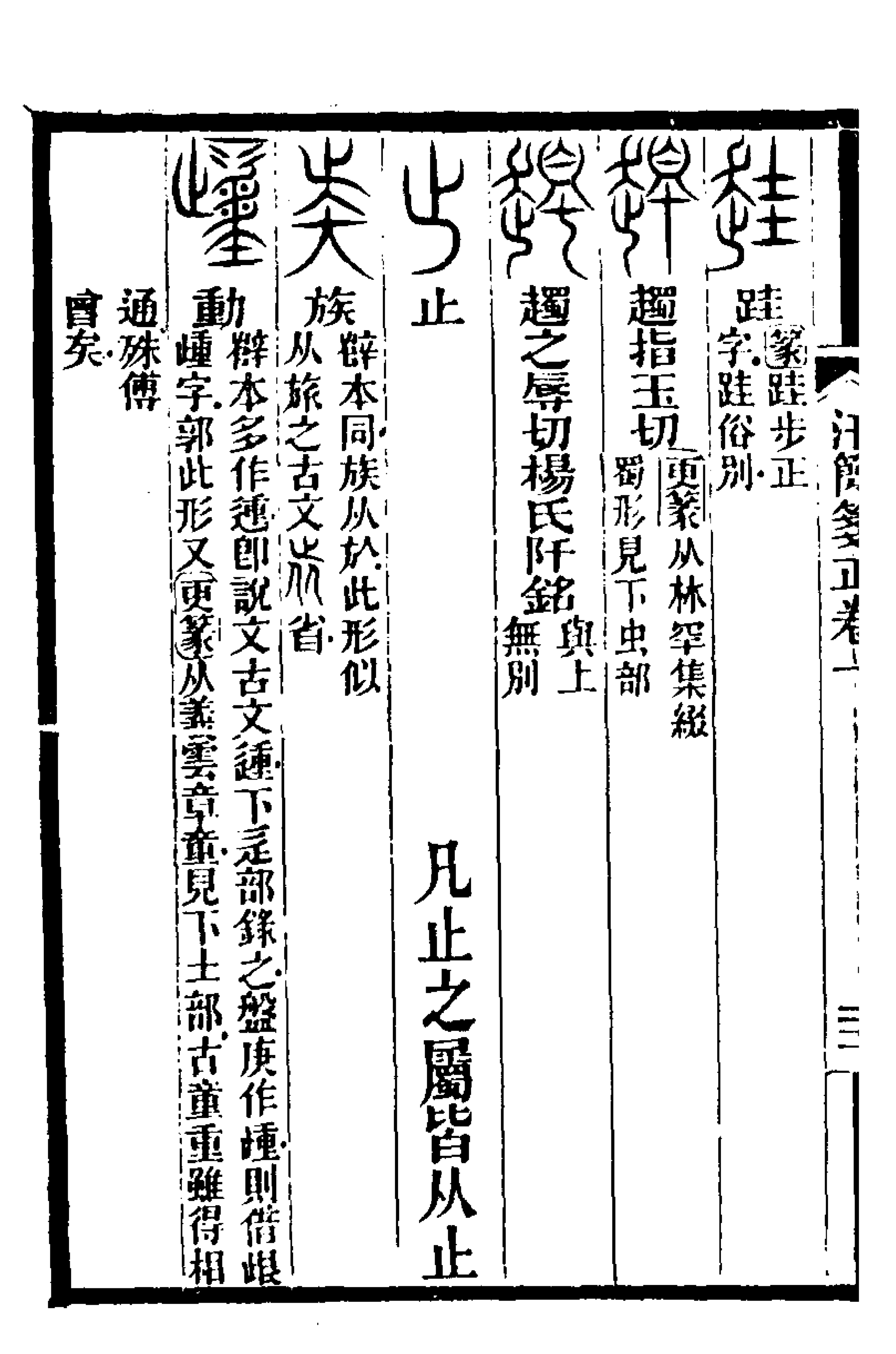
凡走之屬皆从走

趎 篆右誤當作朩

躍 篆趯趯也踊躍正字躍訓迅也亦有踊義

顛裴光遠集字 說文𧾍頓也是𧾍仆本字經典皆借顛頂此篆亘从古文眞

趯



跬　篆跬步正字。跬俗別。

趨指玉切　更篆从林罕集綴蜀形見下虫部

趨之辱切楊氏阡銘　與上無別

止　凡止之屬皆从止

族　辟本同。族从㫃此形似从旅之古文㫃省。

動　辟本多作逴即說文古文踵下辵部錄之。盤庚作動則借踵字。郭此形又更篆从義雲章𡍩見下土部。古𡍩重雖得相通殊傳會矣。

上同 辥本或作此。又作□。形不可說。

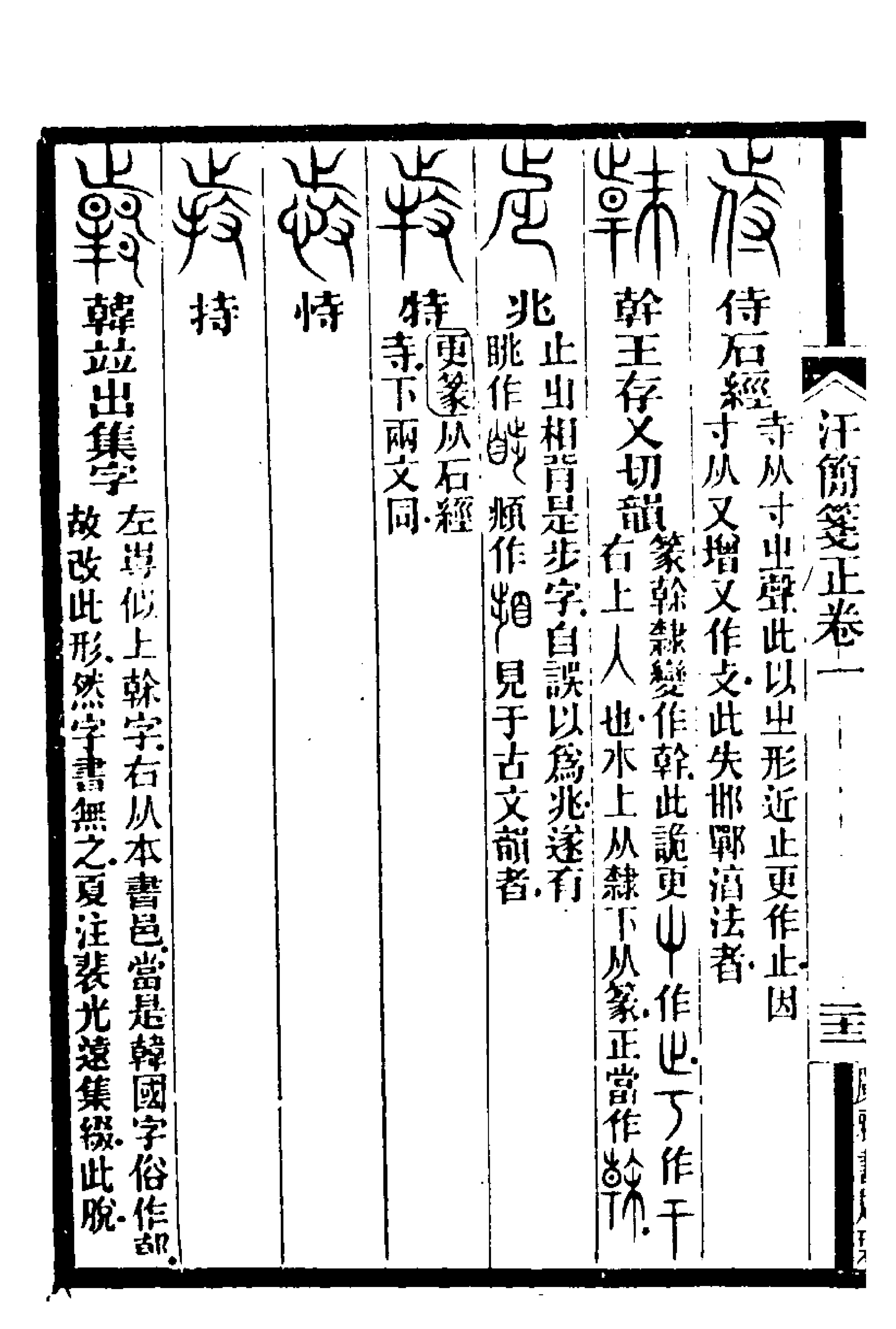
近 古 下从斤。辥本同。此用□。本書斤形。當作□。

歲 移篆 辥本作歲。省一畫。下戈部如其形作之。此不省。

誓 竝尚書 辥本同。其形不可說。匡謬正俗稱商書湯誓。自注古誓字。蓋顏氏認此本爲眞古文。玉篇缶作出。疑誤。

光 石經春秋光古文如此。按古光黃通用。此體下明是黃字。上从止無義。或卽黃之上廿。拆本不明。因認作止。而張仲簠銘作□。與此相似。疑皆廿之變體。石經又一形作□。則剥缺之餘不成字。

旅 古



侍石經 寺从寸㞢聲此以㞢形近止更作止因寸从又增又作攴此失邯鄲淳法者

幹王存乂切韻 篆榦隸變作幹此說更屮作㞢丂作干右上人也水上从隸下从篆正當作榦

兆 止㞢相背是步字自誤以爲兆遂有眺作𥅫頫作䫜見于古文前者

特更篆从石經寺下兩文同

恃

持

韓益出集字 左𡉚似上榦字右从本書邑當是韓國字俗作郼故改此形然字書無之夏注裴光遠集綴此脫

〔篆〕 癶

凡癶之屬皆从癶

〔篆〕 發見石經 發从弓癹聲。此从癹省从聿。移下橫于上。癹聿皆聲。有聲無形。是失邯鄲氏法者。

〔篆〕 登王庶子碑 因豆上橫增之似食。下橫增之似丌。俗人詭造。率如此。

〔篆〕 登裴光遠集綴 𤼷作〔篆〕。此升収于豆上耳。

〔篆〕 步 說文遠古文〔篆〕。陟古文〔篆〕。此形所出。蓋步字古文。今說文脫去。已收入說文逸字。

凡步之屬皆从步

〔篆〕 遠石經 古从辵。此从彳。恐是寫誤。

涉孫强集字 移篆文 更篆

步出碧落文 以俗楷步下作少爲篆謬.

此

凡此之屬皆从此

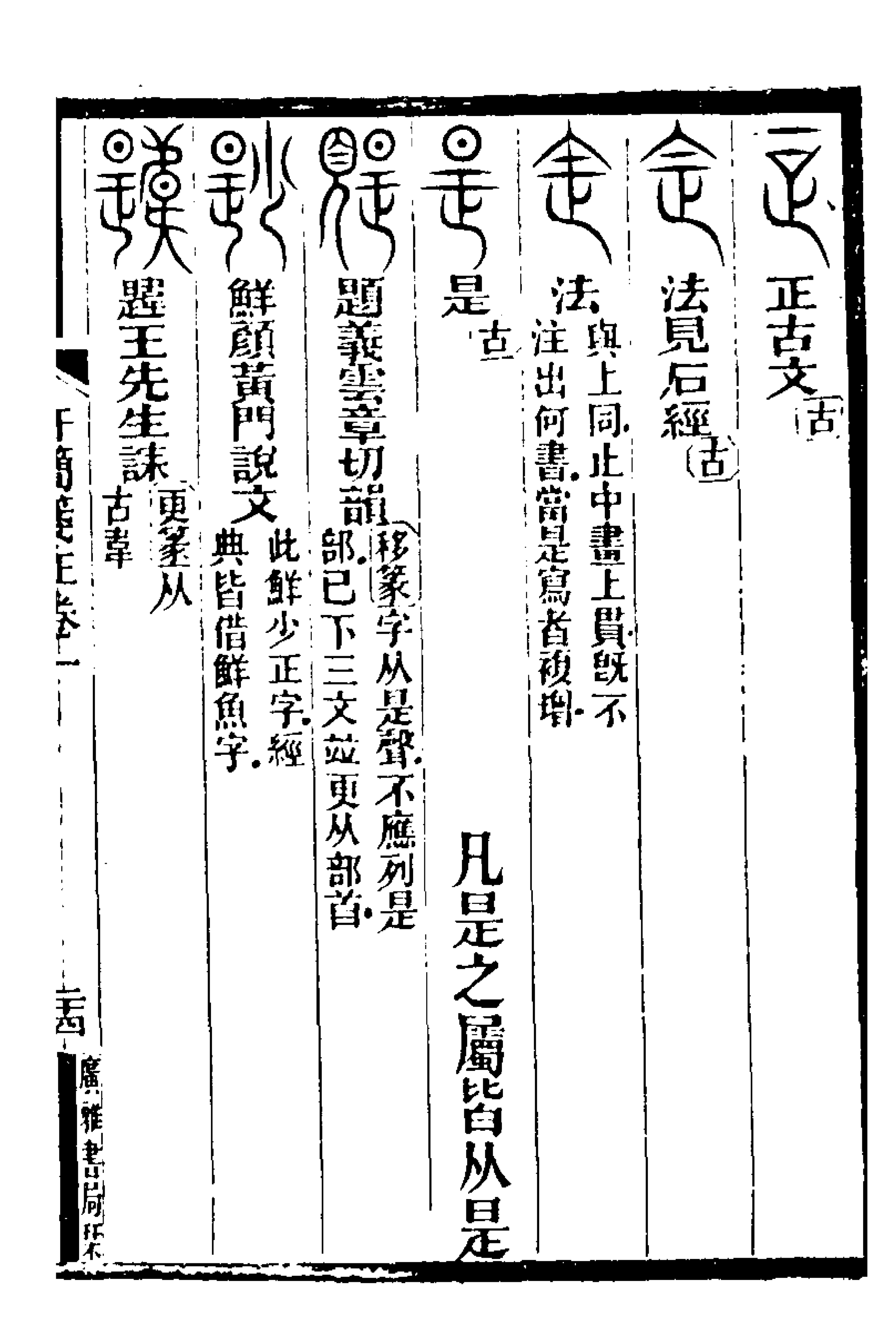
此張揖集古文 移篆

紫裴光遠集綴 更篆从古糸

訾王存乂切韻 更篆从本書言

正 古

凡正之屬皆从正



正古文（古）

法見石經（古）

法　與上同。此中書上貫既不注出何書。當是寫者複斠。

是（古）　凡是之屬皆从是

題義雲章切韻（移篆字从是聲。不應列是部。已下三文竝更从部首。）

鮮顏黃門說文　此鮮少正字。經典皆借鮮魚字。

韙王先生誄（更篆从古韋）

廣雅書局栞本

辵　凡辵之屬皆从辵

往　（古）許本同

遊　許本禹謨益稷作迂。五子之歌無逸作遻。遻字是迂寫誤。形从辵孖省聲。孖又作古文𢍏也。說文游爲遊本字。古文逕下乃辵之誤。徐鍇本作逕。是卽遊字所自出。尚書易辵爲⻌。古文元有此省形。此子形寫誤。

動　上止部出尚書𡕢。說詳上晉。李特傳安臥不遷用此文。

徂　許本全書作退。無此形。說文徂之正篆作退。籀文作𨓰。此蓋依籀。而又从王庶子碑文易右旁且作𠭻。今更謌似昦非昦。貟岐中之岐也。庶子碑體見下且部。此文直郭氏以意更篆。

征 群本作延徰二形。說文延正征或徰詳下。

原 此形誤。群本作邍。夏作邍。是也。高平曰原之正篆。群亦有作原者。

遂 古作䢔。群本同。亦有譌作逑作逑者。此形又譌作迹之籀文。若旅㝬遂通道之文。群本遂字如常。通乃作䢔。係傳寫混亂。

後 群本全書同。或有譌作逡者。古[古本]

起 群本作迡。是古本从辵。此誤為己。

遲 尚書止遲任一見。此字群本同。篆或

進 𢌱从門二。二古文下。闕从𢌱省聲。進又从閵省聲。此形从𢌱門聲。作丁一也。𦥑門也。群本進字如常。此不知采何書之誤。

遯 此恐遯之誤。豚从小篆作豚。辥本作遯作遂。合說文篆體。

逖 古辥本同

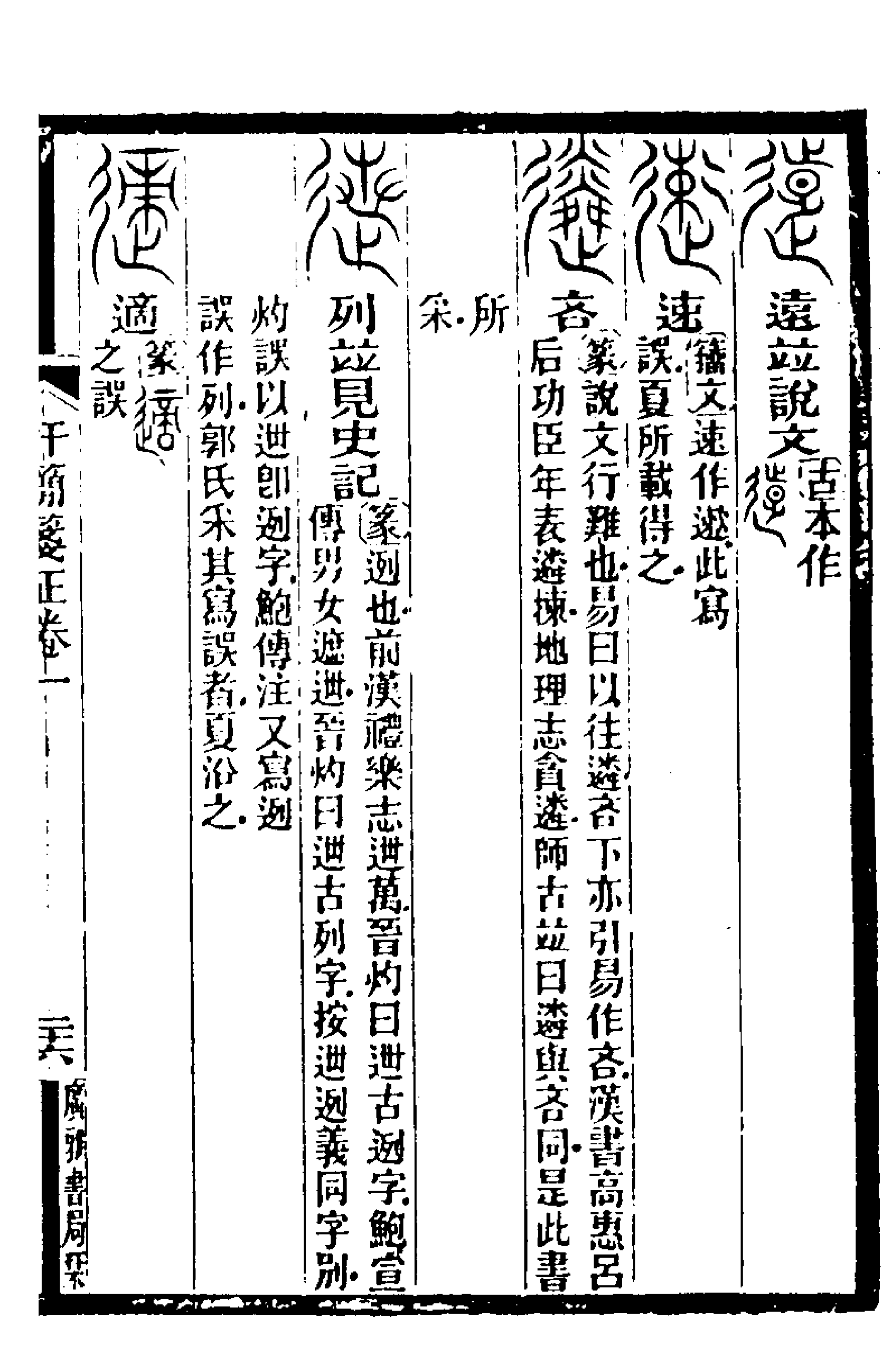
退 竝尚書古辥本同

撫 古

巡 亦循从古文舜聲。今說文無此字。脫去。已收入遜字。

徙 篆

撻 古作[illegible]辥。此誤。夏治之



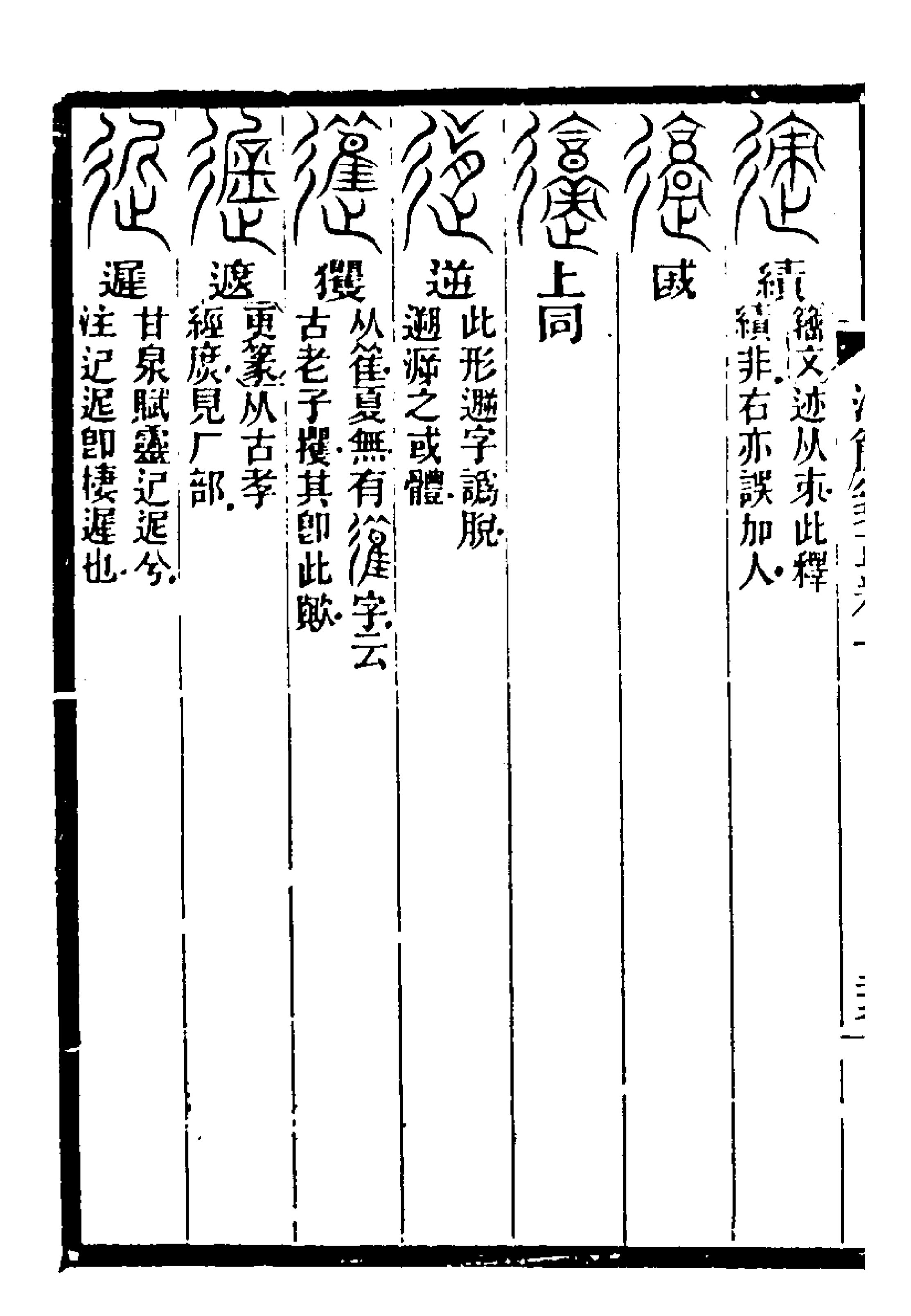
遠並說文古本作

速籀文速作遬此寫誤夏所載得之

吝篆說文行難也易曰以往遴吝下亦引易作吝漢書高惠呂后功臣年表遴柬地理志負遴師古並曰遴與吝同是此書所采

列並見史記篆迾也前漢禮樂志泄萬晉灼曰泄古迾字鮑宣傳別女遮泄晉灼曰泄古列字按泄迾義同字別灼誤以泄即迾字鮑傳注又寫迾誤作列郭氏采其寫誤者夏沿之

適篆之誤



績 籀文迹从朿此釋績非右亦誤加人

戓

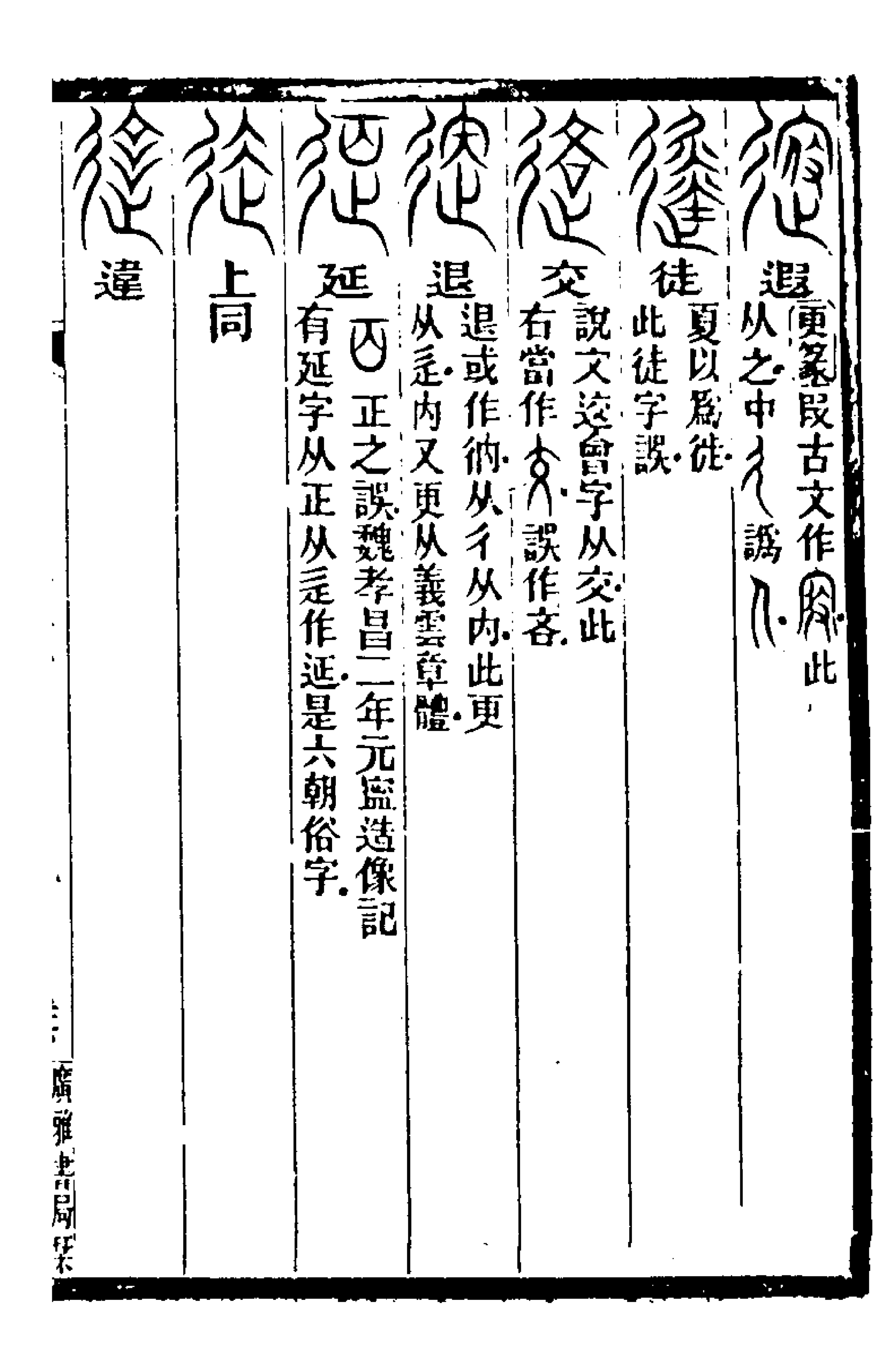
上同

逆 此形遡字譌脫遡溯之或體

玃 从雈夏無有𨘢字云古老子攫其即此歟

遼 更篆从古孝經㾐見厂部

遲 甘泉賦蠢迟迟兮注迟迟即棲遲也



遐 更篆段古文作□此从之中又譌八

徒 夏以爲徙此徙字誤

交 說文迒㑹字从交此右當作□誤作吝

退 退或作衲从彳从内此更从辵内又更从義雲章體

延 □正之誤魏孝昌二年元寍造像記有延字从正从辵作近是六朝俗字

上同

違

廣雅書局栞



〔篆〕〔篆〕上同

〔篆〕輕　逕乃俗徑字。巠更从古文巠。釋誤。集韻沿之。

〔篆〕趙臣忠恕嘗覽滑州趙氏碑是唐衢題額尚如此作　此說文新附逍遙之

〔篆〕逍。徐鉉云。詩止用消搖。此二字字林所加。是改消搖。別从辵。漢後俗字也。若古趙字有如此作。世不合改消與之同。

〔篆〕〔篆〕道　更篆从古酉。古文韻以爲遒。是。

〔篆〕〔篆〕邈　邈說文新附。俗作邈。古止用藐。藐从須。須正作皃。籀作貌。此省邈从皃。非。

〔篆〕〔篆〕遙

避〔更篆〕从古尚書辟

遣 篆从𠂤此从隸楷書

迹 〔古〕迺字

超 夏作是蓋例古紹从邵作

還 形譌脫蓋右作。袁从叀省口非口也中非大也目作。此書遍例自適以下據夏皆義雲章此脫

迷 米形非夏注出華岳碑

道 从頁頁首字同秦詛楚文庸回無適如此作是先秦古體也

廣雅書局栞

遵 更篆从古酉

遊

遺

復 出郭顯卿字指 从辵从匐

報 鄭承規碧落文釋文作報郭氏因之按此形與上體微異碧落蓋本顯卿字指減變耳孫星衍釋爲復得之

徙 碑本作[篆形]此與夏竝誤按古文徙作屎詩民之方殿屎作屎乃屎之省徙篆或从彳碧落蓋合古篆兩體爲之惟尸作[篆形]是其詭變

徒竝碧落文篆

衕篆迵迭也

就竝見貝邱長碑此石經古文來字。世以往从彳因作徠配之。因古文往作迋又作迷配之。此釋就非。夏沿之。

徒古文往。夏以爲往是。

迷同从㣈遹字也爾雅遹自也釋文遹孫云古述字此所本迷爲誤。夏注述。是此與上迷字夏韻是李尚隱字畧。此脫。

彳丑亦切　凡彳之屬皆从彳

動見尚書 上已兩見古尚書動字。此係从彳之種相迹也。乃踵後踵起本字。薛本動無此形。不知采何書之誤。

退 辵部已有

征 征之正篆本从辵。石經尚書正同。傳本誤多一橫。即成亟正。薛本僞尚書征字亦有如此者。郭因誤認从彳。

會 竝石經 古

彼 叓作□是。蓋从脽聲。移冈在上。

𢔶 叓作□。兩形竝不可說。此及上字叓注出裴光遠集綴。爲脫。

踐 篆說文後踐音義同。叓注出天台經幢。爲脫。

道 夏注郭顯卿字指鶵貺上已收字指復此字此頁⿱似从重儿

徹 古文徹作𢕫此寫譌夏沿之

迪 說文廸行廸廸也迪道也二字本不同迪經典亦爲履蹈古或與廸相通碧落文無此及上字元注書名脫去

䢛碧落文 取行邁䢛厯意改从彳𢕺从八依隸作亦非

遲 說文𢓭久也遲徐行也籒文作遟本止一字以𢓭作遟可也而改依籒文从屖又更篆从辛部所收王存乂切韻辛則非

御王先生碑 省卩誤多一彳

目錄作 非如此乃

𠀆 合篆𠀆是辵之省體

凡辵之屬皆从辵

攸 篆从籀西作卤此从古西辟本然也其本例書乃作卤禹貢則以卤為攸君牙則書作逌佗又多作卣

攸並尚書 此辟本逌字也卤與卣本皆非攸字說文卤驚聲也从乃卤聲讀若仍卤气行皃从乃卤聲讀若攸卣之隸變作卣譌作逌僞本並取卣逌作攸是假同音卣之隸變作迺經典借以為乃僞本既用卤書乃又因卤卣形似亦傅會以卣為攸郭氏此形蓋元如僞本作逌故入辵部上逌字亦然從俗迺也以此當古文殊不倫矣

歸夏注石經 按石經春秋歸作[illegible]此誤歸从止婦省𠂤聲女嫁曰歸故从婦止改从婦省追聲辵旁作[illegible]

征說文 篆延行也在辵部與辵部延聲義略同郭蓋以延延為一字

建 移聿之下一於上變辵為乚見釋山碑此本之下廷延亦仿作

攸王庶子碑

廷省𡈼上人。廴仿嶧山碑作。重篆

乃林罕集字 古𠧪

延从上乀。延當作延。延當

延从乀。篆亦當

延出李尚隱集字 重篆廴仿嶧山碑作。

凡延之屬皆从延

行

凡行之屬皆从行

率　箋率鳥呂字。達達導字。衛將帥本字。經典皆用率。此省八。石經春秋書小篆如此。秦詛楚文體亦然。古文則如下。辥本例用此形。

道人行爲　道會意

道並尚書　改辵从行。當是秦漢閒別字。晉書羊皇后父名衜見此形。辥本衜衞互見。

率、石經春秋古文率如此。按从衞省增止。从行復从止。複矣。

衞石經　石經春秋古文衞如此。按衞隸變省帀。此从隸作。从古文韋。是失邯鄲氏法者。

踐　箋夏注說文。此脫。踐後衞音義同。

道　增重人夏注華岳碑此脫碑文人作ㄋ八見下

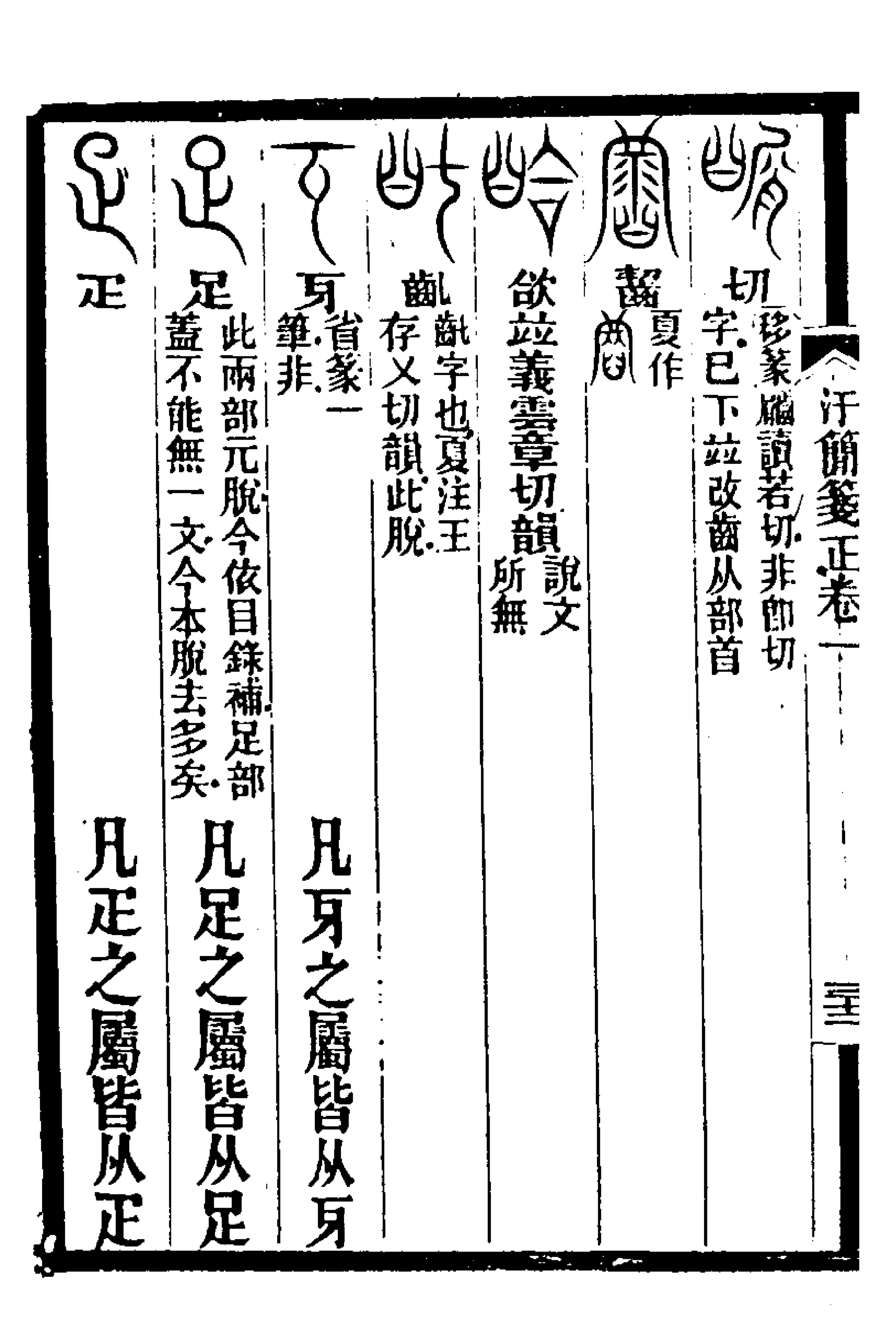
道　夏注碧落文與碑本合此脫形本衜而加之說文籒文顏頰偏旁竝从𩠐知𩠐是籒體也此又本之

衖　篆衖係衕或體夏注牧子文此脫

𡿺　古作　此與目錄少二筆卽與曰無異據鼩字知本石經鼠頭作之郭以鼩字入𡿺部誤又以鼠頭爲古𡿺益非部中字復竝誤作　據夏皆作　

凡𡿺之屬皆从𡿺

豹　夏注石經按說文鼩胡地風鼠从鼠勺聲廣雅鼩鼠鼦鼠自是鼠之一種石經春秋叔孫豹古文作　蓋借鼩爲豹今音之若切漢以上當讀與豹同郭注爾雅鼩鼠言闕西呼爲鼩鼠音雀又別義別音左當作　乃鼠之省



切　移篆齒讀若切非齣切字巳下竝改齒从部首

齧　夏作𪘏

欲　竝義雲章切韻說文所無

齓　齓字也夏注王存乂切韻此脫

牙　省篆一筆非

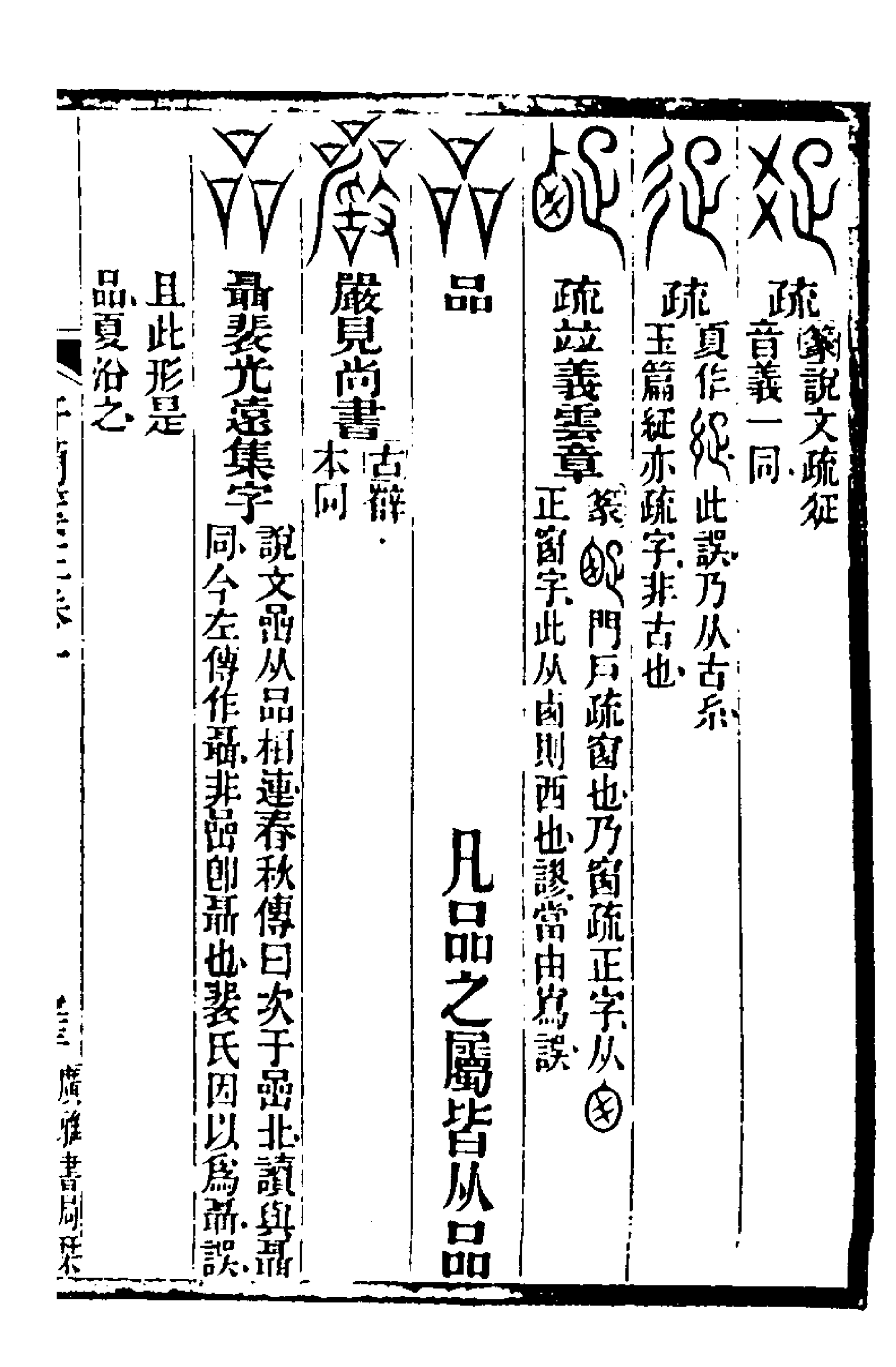
足　此兩部元脫今依目錄補足部蓋不能無一文今本脫去多矣

凡牙之屬皆从牙

凡足之屬皆从足

疋

凡疋之屬皆从疋



疏 篆說文疏𤕟 音義一同

疏 夏作𤕟此誤乃从古糸 玉篇𤕟亦疏字非古也

疏䟽義雲章 篆門戶疏窗也乃窗疏正字从囱 正窗字此从卤則西也謬當由囱爲誤

品 凡品之屬皆从品

巖見尚書 古辥 本同

聶裴光遠集字 說文嵒从品相連春秋傳曰次于嵒北讀與聶 同今左傳作聶非嵒即聶也裴氏因以爲聶誤

且此形是 品夏汾之

龠 此部元脫今依目錄補　凡龠之屬皆从龠

冊　凡冊之屬皆从冊

冊見尚書 薛本作𥫊正書从竹說文古如此从者古文竹省

上同 篆𣍘告也从臼此冊从隸作臼作日謬一切經音義屢云𣍘古文冊蓋漢以後字書有之裴氏所本

龠裴光遠集字 省篆亼又省一口

㗊　凡㗊之屬皆从㗊

器見尚書 古薛本同

吅出林罕集字篆說文吅㗊音義一同

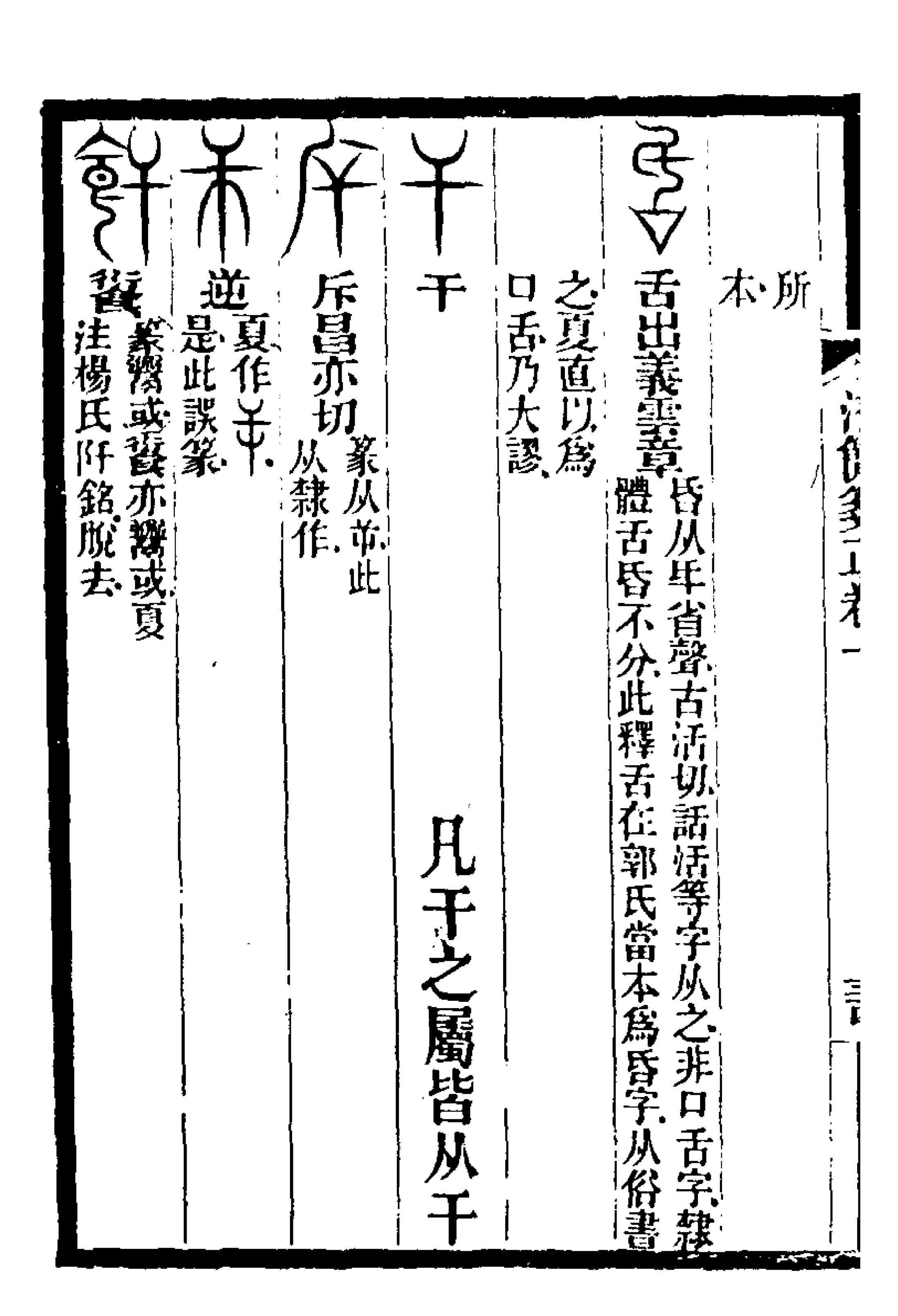
蕚出王庶子碑古無蕚字詩鄂不韡韡箋承華者曰鄂說者謂古正作咢借作鄂咢俗作咢故鄂亦作鄂俗又就咢加艸爲蕚萼專字此形从重吅从屰省仍是咢字必古有此體故隸變爲噩周禮噩夢注噩當爲驚愕之愕說文引周禮正作咢驚愕字又漢俗从咢加心爾雅太歲在酉日作噩釋文噩本或作咢噩咢同字皆從咢變耳

舌目錄作誤

凡舌之屬皆从舌

舐見史書舐狧竝舓𦧇之俗前漢吳王濞傳狧糠及米注狧古𦧇字按从犬舌會意非古也

同上舓篆或从也作𦧇此从秦刻石也字更篆又移一切經音義廣云舓古文𦧇蓋漢後字書有以𦧇爲古文者是義雲



所本

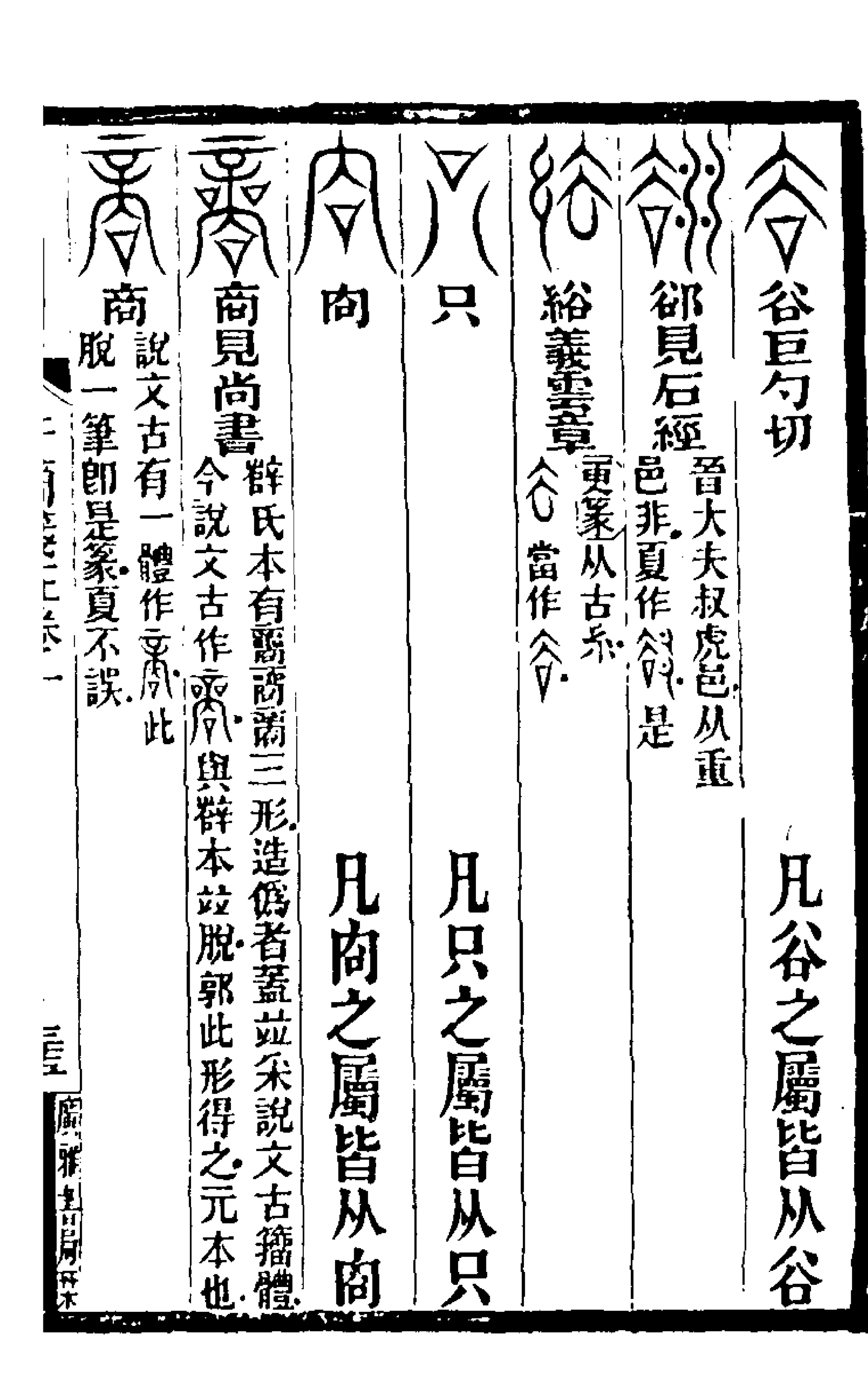
舌出義雲章 昏从氒省聲古活切話活等字从之非口舌字隸體舌昏不分此釋舌在郭氏當本爲昏字从俗書之夏直以爲口舌乃大謬

干 凡干之屬皆从干

斥昌亦切 篆从屰此从隸作

逆 夏作屰是此誤篆

𧮫 篆譌或𧮫亦譌或夏注楊氏阡銘脫去



谷巨今切　凡谷之屬皆从谷

卻見石經
晉大夫叔虎邑从重
邑非夏作𨚔是

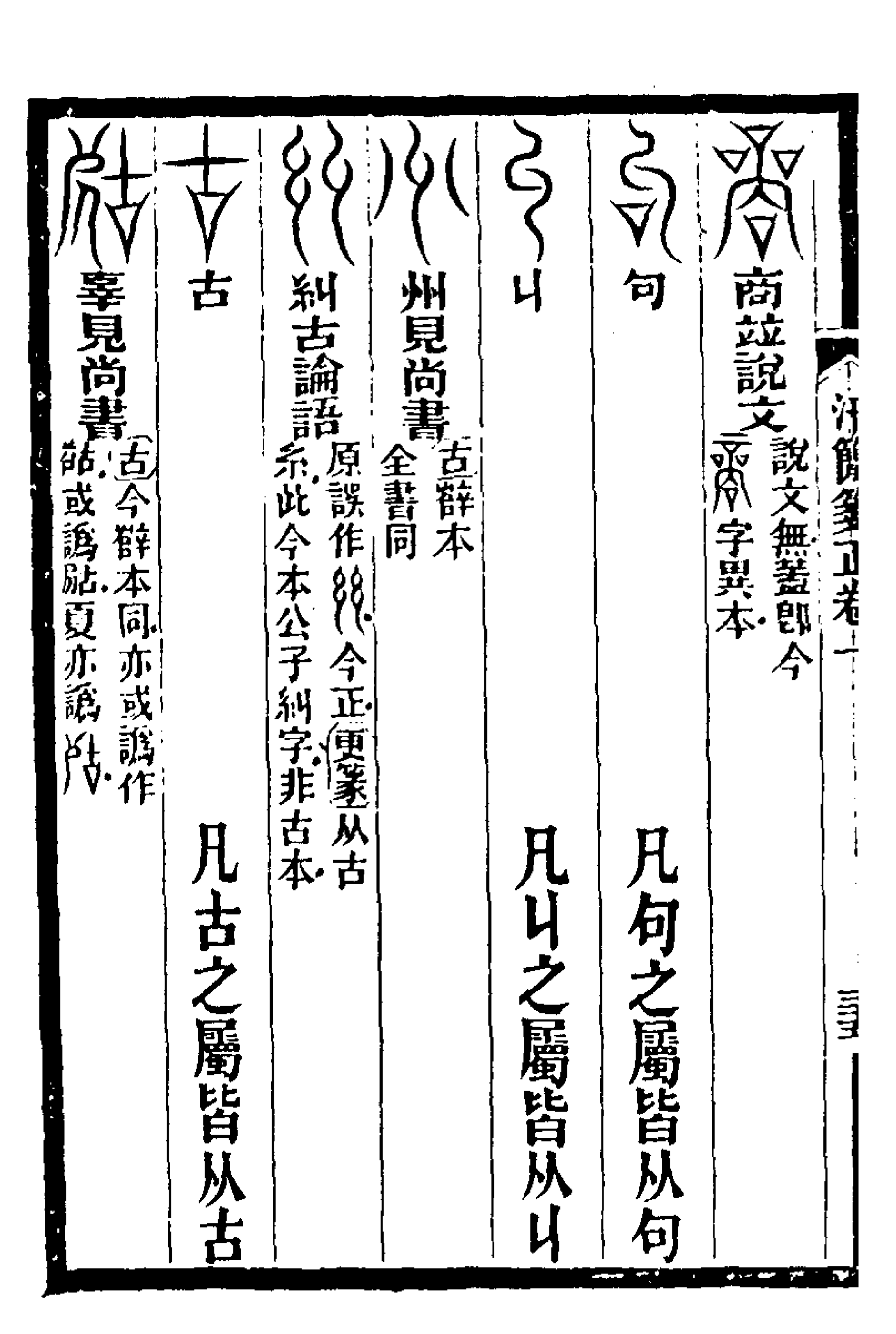
谸義雲章
更篆从古糸
[seal]當作谷

只　凡只之屬皆从只

㕯　凡㕯之屬皆从㕯

商見尚書
辥氏本有[seal][seal][seal]三形造僞者蓋竝采說文古籒體
今說文古作[seal]與辥本竝脫辥此形得之元本也

商
說文古有一體作[seal]此
脫一筆卽是篆頁不誤



商竝說文　說文無蓋郎今字異本。

句

凡句之屬皆从句

丩

凡丩之屬皆从丩

州見尚書　古辥本全書同

糾古論語　原誤作。今正。便篆从古糸。此今本公子糾字。非古本。

古

凡古之屬皆从古

辜見尚書　古今辥本同。亦或譌作牯。或譌貼。夏亦譌。

古 〔古〕此多一横。夏是。

胡出王庶子碑 〔夏篆〕从百古。郎篇韻胡字。左从十與部首不合。寫誤。夏沿之。

十

凡十之屬皆从十

狄

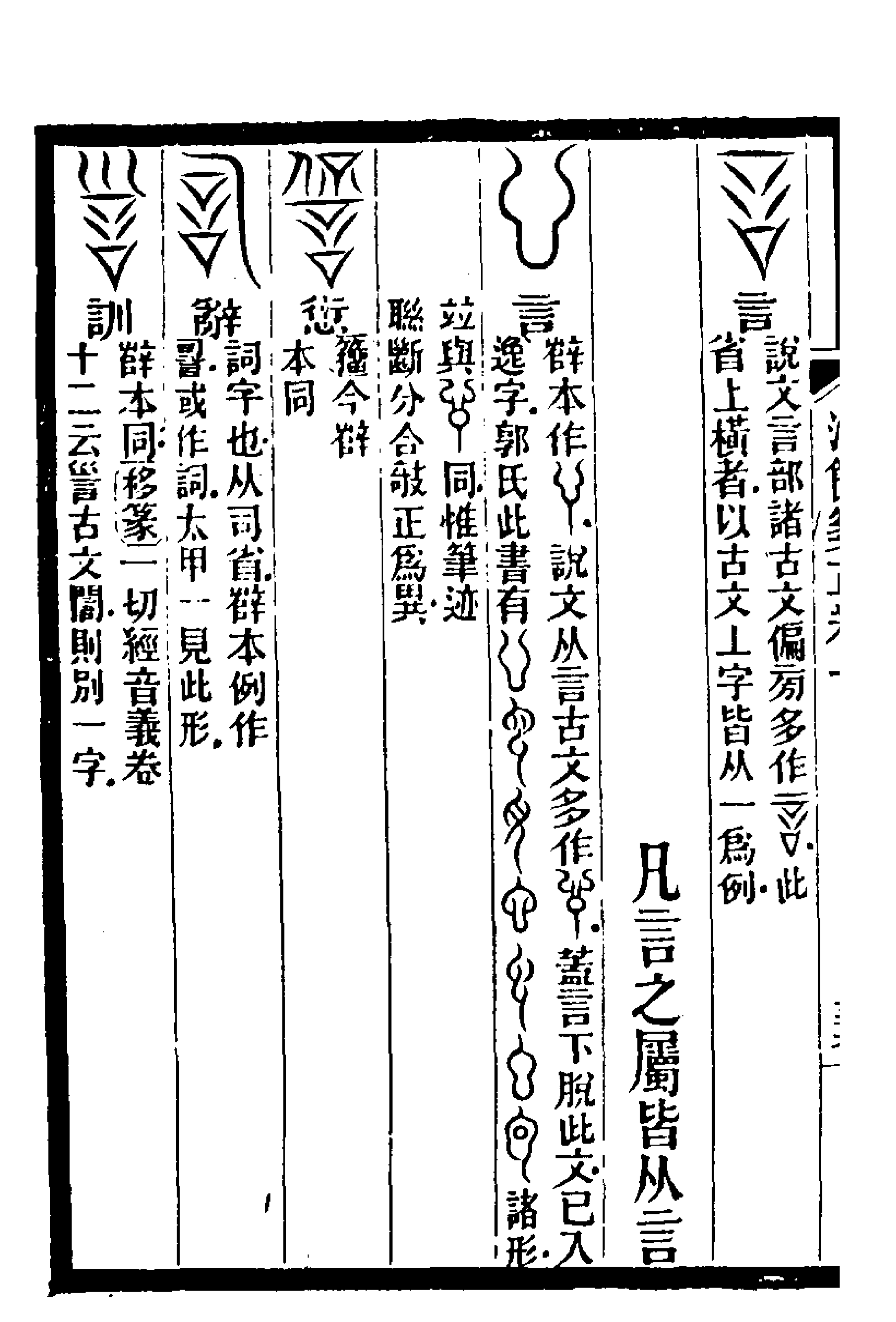
博出義雲切韻 篆从尃。隸變每作専。同專。此从俗作謬。

挹出華岳碑 古文革也。釋挹誤。夏沿之。

卉

凡卉之屬皆从卉

廣雅書局栞



言　說文言部諸古文偏旁多作〔篆〕。此省上横者。以古文丄字皆从一爲例。

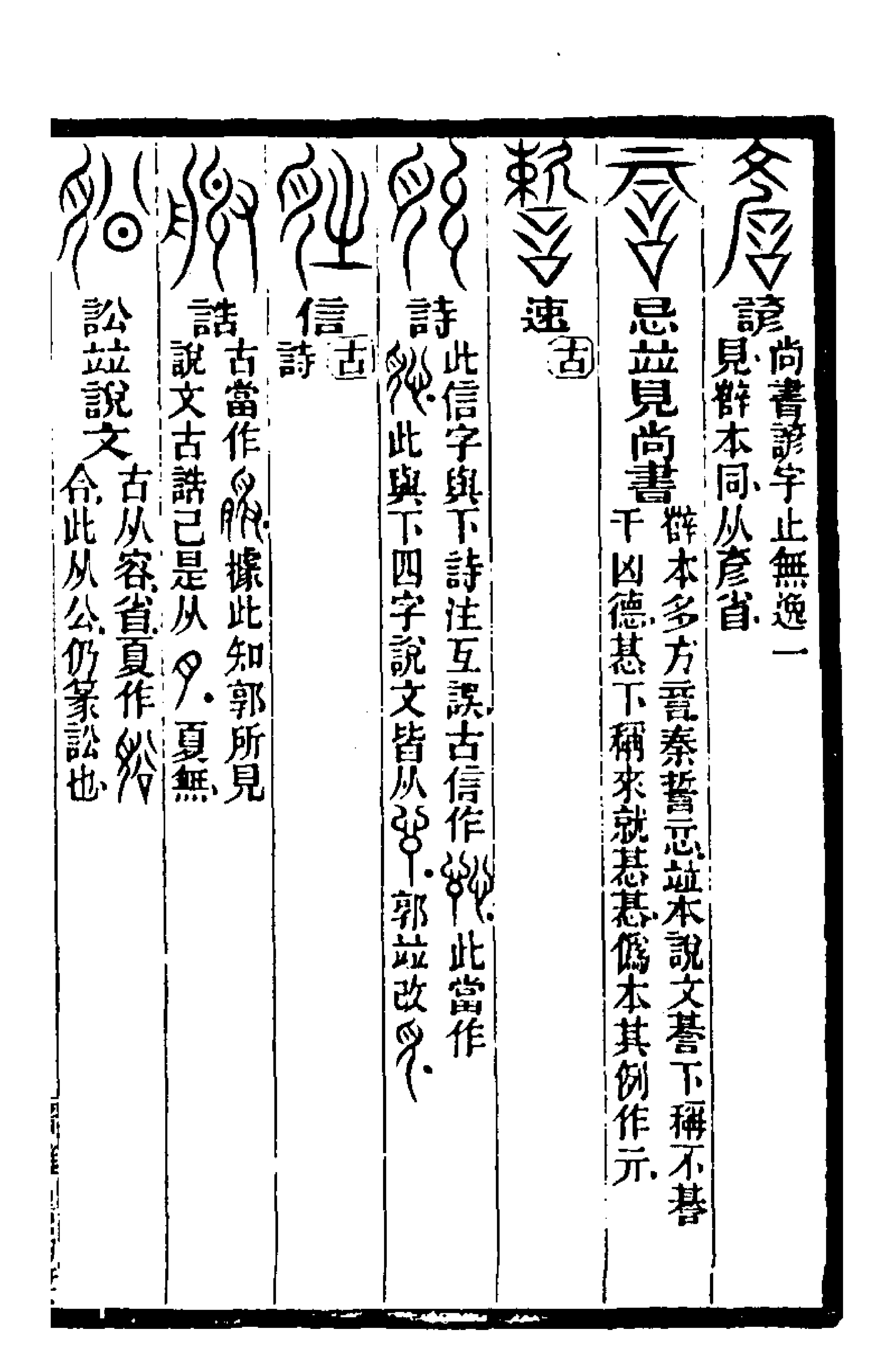
凡言之屬皆从言

言　辯本作〔篆〕。說文从言古文多作〔篆〕。蓋言下脫此文。已入逸字。郭氏此書有〔篆〕〔篆〕〔篆〕〔篆〕〔篆〕〔篆〕諸形。竝與〔篆〕同。惟筆迹聯斷分合敓正爲異。

愆　籀。今辯本同

辭　詞字也。从司省。辯本例作詈。或作詞。太甲一見此形。

訓　辯本同。（移篆）一切經音義卷十二云訔古文誾。則別一字。



諺 尚書諺字止無逸一見許本同从彥省

忌竝見尚書 許本多方諅秦誓忌竝本說文諅下稱不諅于凶德諅下稱來就諅諅僞本其例作亓

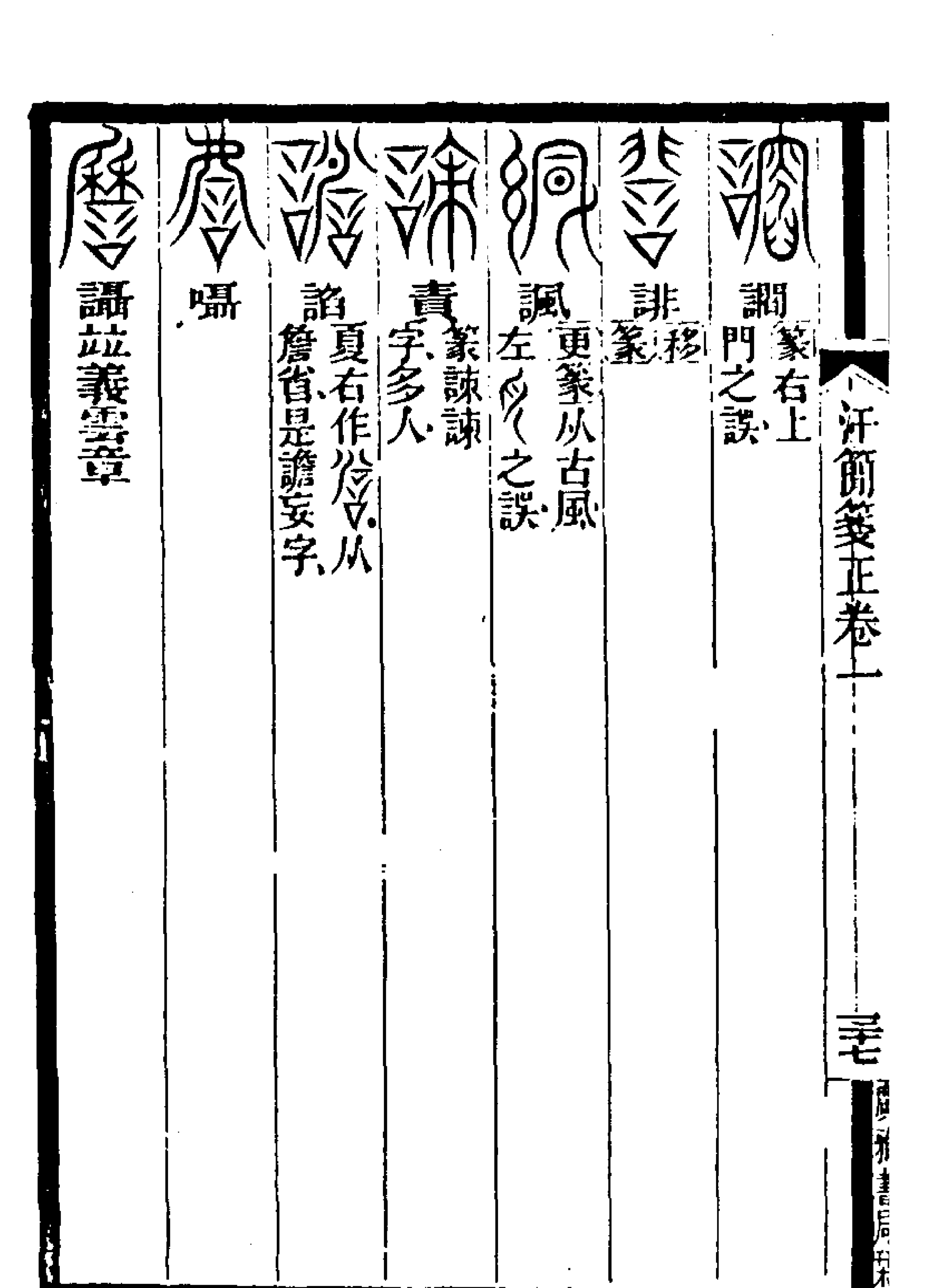
速 古

詩 此信字與下詩注互誤古信作[seal]此當作[seal]此與下四字說文皆从[seal]郭竝改[seal]

信 古詩

誥 古當作[seal]據此知郭所見說文古誥已是从[seal]夏無

訟竝說文 古从容省夏作[seal]㕣此从公仍篆訟也



詷　篆右上門之誤

誹　移篆

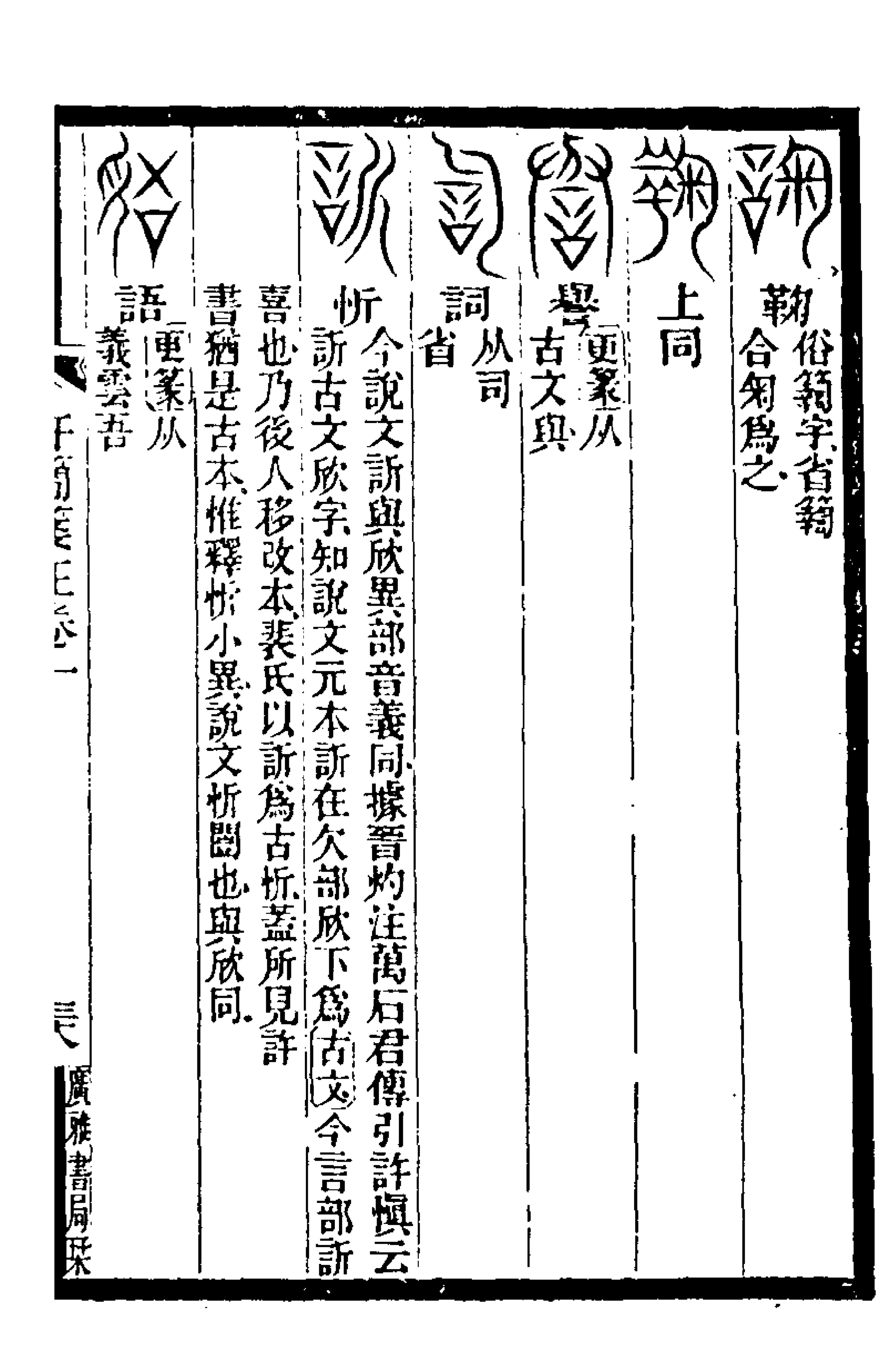
諷　更篆从古風左乡之誤

責　篆誎誎字多人

諂　夏右作谷从詹省是譫妄字

嗝

讇　竝義雲章



勒 俗籀字省籀合匊爲之

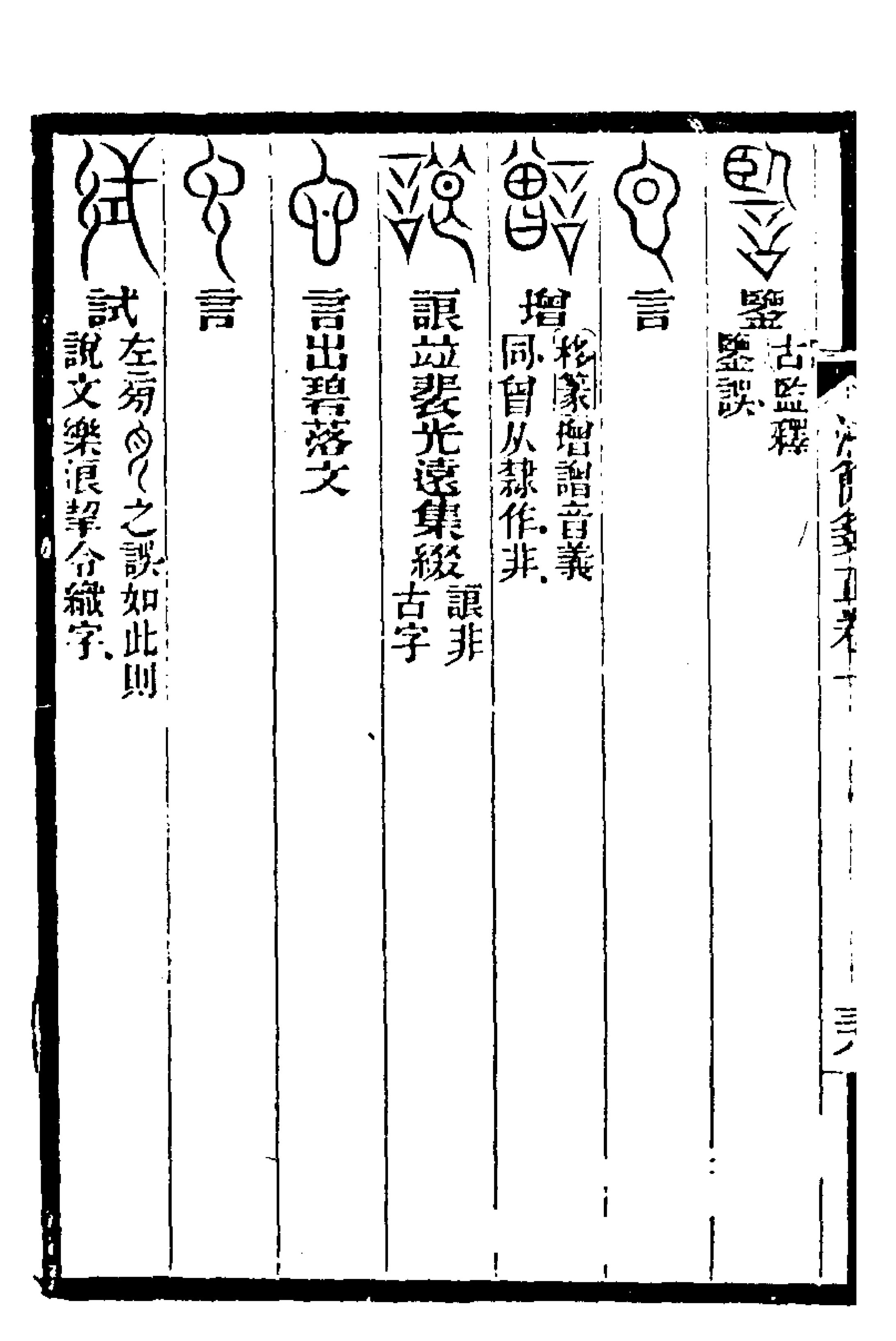
上同

學 更篆从古文與

詞 从司省

忻 今說文訢與欣異部音義同據晉灼注萬石君傳引許愼云訢古文欣字知說文元本訢在欠部欣下爲古文今言部訢喜也乃後人移改本裴氏以訢爲古忻蓋所見許書猶是古本惟釋忻小異說文忻闓也與欣同

語 更篆从義雲吾



鑒 古監釋 鑒誤

言

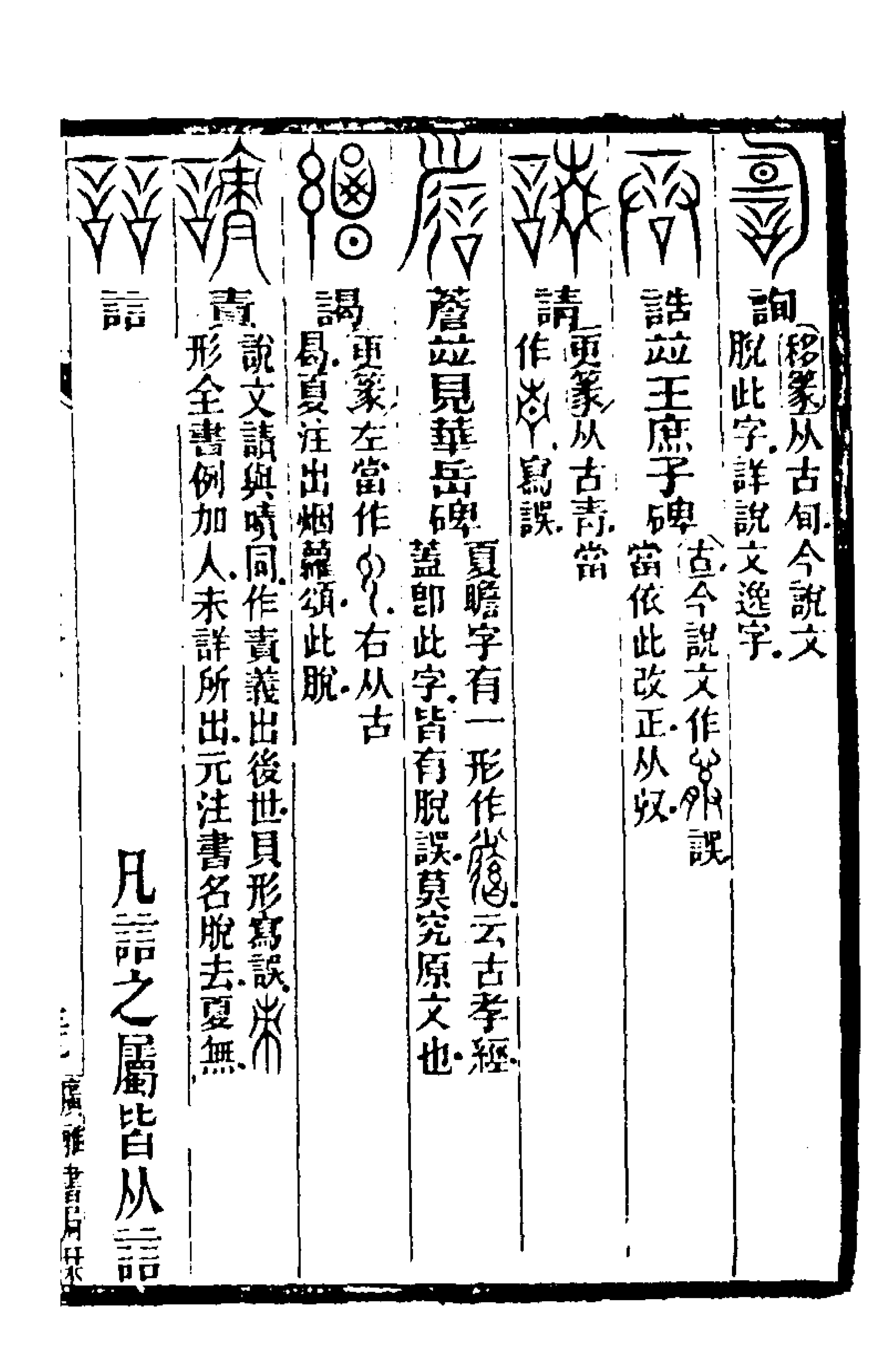
增 格篆增謟音義 同曾从隸作非

誏 竝斐光遠集綴 誏非 古字

言 出碧落文

言

試 左旁之誤如此則 說文樂浪挈令織字



詢（移篆）从古旬。今說文脫此字。詳說文逸字。

誥 竝王庶子碑（古今說文作[seal]誤）當依此改正。从奴。

請（更篆）从古青。當作[seal]。寫誤。

譫 竝見華岳碑（夏暗字有一形作[seal]。云古孝經。）蓋即此字。皆有脫誤。莫究原文也。

謁（更篆）左當作[seal]。右从古昜。夏注出烟蘿頌。此脫。

責 說文讀與嘖同。作責義出後世。貝形寫誤。[seal]形全書例加人。未詳所出。元注書名脫去。夏無。

誩

凡誩之屬皆从誩

廣雅書局刊本

競　从賏爲聲。夏以爲竟字。集韻以爲古語。各據汗簡異也。依集韻于字意合。夏注裴光遠集綴。

善　夏注碧落碑。按从三言。今說文逸此古體。詳說文逸字。

音　音从言含一。此作日。形謬。　凡音之屬皆从音

響　王存乂切韻。移篆左右當作。从本書邑更篆

竟　篆當作。夏注義雲章。此脫。

辛　卬仙切　凡辛之屬皆从辛

疾　見說文籀文[illegible]也。非疾字。蓋郭氏誤讀說文此籀注廿古文以爲疾字。不知許君是說廿。乃認作說此籀文古以

爲疾因致斯誤

奔出孫强集字（移篆）又（更篆）从古文女

丵士角切　凡丵之屬皆从丵

菐方木切　凡菐之屬皆从菐

僕見說文（古）

濮此从王夏从三益誤蓋橫書水作三書名脫去夏注古樂章郭所題古樂章即毛詩說詳標目詩無濮字

廾巨恭切　凡廾之屬皆从廾

奏（篆韻）本同

上同　說文奏古文一體作𡰪。韻本益稷曰奏因功用之。今譌作𡔈。此更譌不成體。

尹見尚書（古韻）本例作𡰥。微子之命作此。序文同。

仙（古）與云仙誤。夏以爲遷。

奉　省半聲移手在上。

奉　此省古文𢍏以爲奉非是。碧落文如此。假令王庶子碑在前是陳惟玉本之也。

全　今說文古作𠓜下不成體。此碑當據未誤本純玉曰全。从収謂玉可捧執也。當據此改今本說文。

且王庶子碑具字也注且誤上當从古目作囗亦誤說文具本从貝省玉篇已認从目改入目部

遉左上蓋从古西作𠧪寫誤右不可識亦誤

攀攀當作𠬜下同

凡攀之屬皆从攀

攣出庾儼字書更篆从古糸

樊篆夏注李形集此脫

共自此以下八部首元脫依目錄字體補

凡共之屬皆从共

異夏載天台經幢體如此此所本碧落作異相似形謬無可說

凡異之屬皆从異

昇

凡昇之屬皆从昇

臼

凡臼之屬皆从臼

晨

凡晨之屬皆从晨

爨　籀脫火

凡爨之屬皆从爨

革　古

凡革之屬皆从革

鬲　石經尚書古歷作[seal form]、郭氏所見如此、鬲本象形、加臼謂其物可持、說文未收此體、

凡鬲之屬皆从鬲

䰜力石切　凡䰜之屬皆从䰜

淪義雲章　淪之正體鬻字已下三文竝改从部首

煮　煮之正體鬻字也　亙篆从石經古訛

餌出樊先生碑　餌之正體鬻字也　形誤

爪　凡爪之屬皆从爪

亂　辭本此與𤔔互見　古

上同　篆

稱竝尚書　稱舉本字。偁本作　爯是。此當作　。

䜌石經尚書古文𤔔如此。與說文䜌古體同。䜌訓亂也。一曰治也。與𤔔訓不本脫此字治也。一曰理也。音義是一。故石經書𤔔作古䜌。𤔔从受从幺。許云幺子相𤔔受治之。此文左右是古䜌中从受从幺。與𤔔同。造古文書者又本石經以兩字爲古亂。但郭氏既錄石經上不應先出尚書一體。且篆䜌古䜌是說文。石經則以䜌書古𤔔。亦不應釋以䜌。

爲見石經　石經春秋古文如此。竝誤。又載天臺經幢僞作　。知石經本作　。以僞當爲。从亻从古文爲。經幢所見本誤。

爲見說文古

孚 古夏注說文。此脫。

勿 此爪字。勿係爪之誤。夏云王庶子碑掌。此脫。爪卽古掌字。

丮 此部元脫。依目錄補。 凡丮之屬皆从丮

鬥 凡鬥之屬皆从鬥

又 見石經。 凡又之屬皆从又

父 石經春秋古文作[seal form]。亦與从又舉杖不合。是失邯鄲氏法者。

及 竝石經 石經春秋古文如此。按說文及古文一形作[seal form]。右無可說。以此證之。知是取从人持聿辵以及之會意

也。寫誤石經省辵。

使
此即下出部石經使字。口命之，手指之，故从口又。使必有所出，故从出。出亦聲。與古文事从出从史不同。惟以中直貫否分之。郭氏誤認石經使事二形爲一，出部注云使亦事字，非也。此體隸作㕜，則似孝。唐李匡乂資暇錄云：古文使字作孝。左傳本是行使，後人誤變爲李字，正是本石經。宋王觀國譏其無據改作，未讀其所讀耳。

彖 古
希。云彖誤。夏沿之。

上同
夏無。或尊之省。

反 古

於夏無。或敫或叔之譌脫。

乘篆

爰竝義雲切韻篆中于之誤

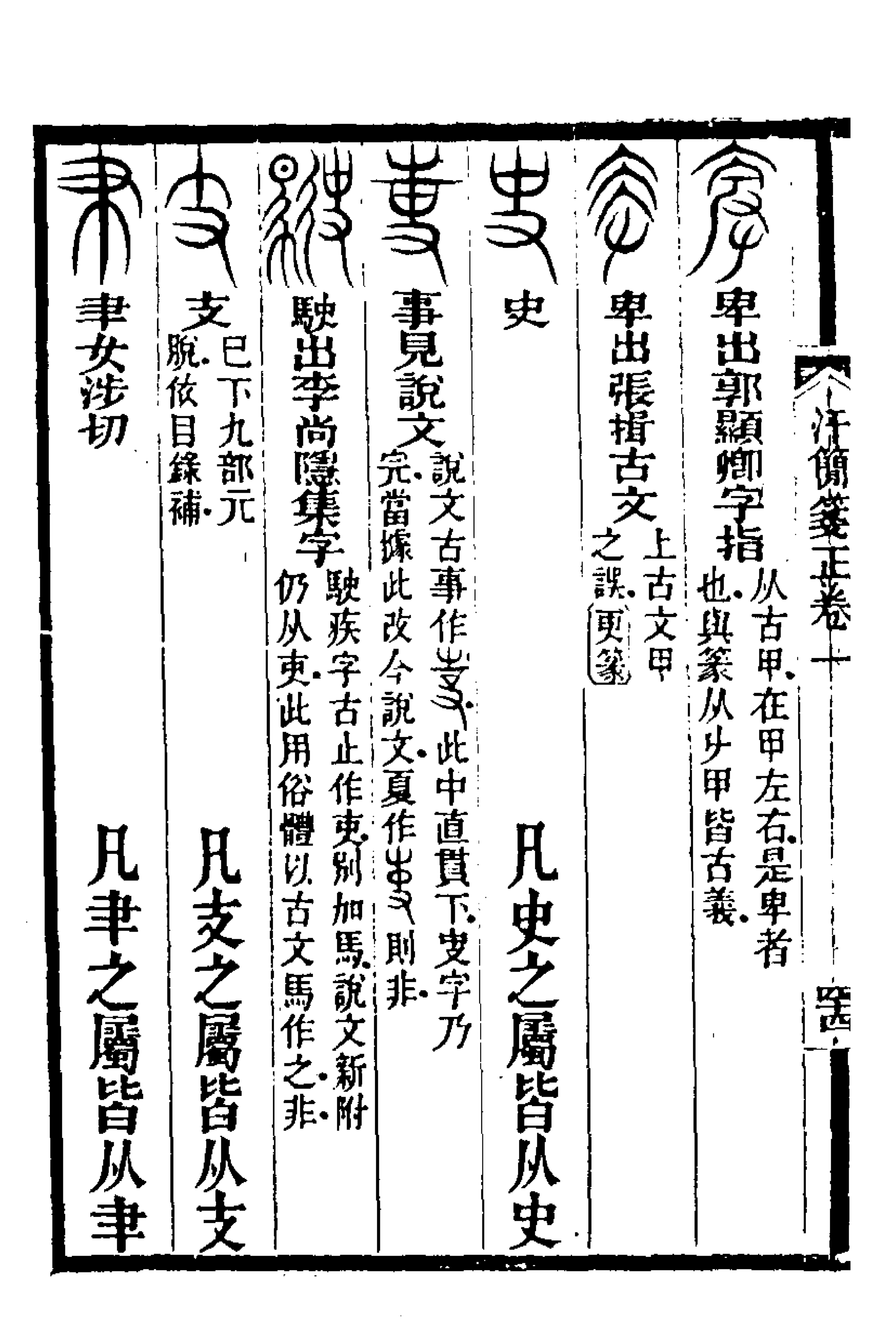
妥篆

二音竝闕竝見華岳碑據注上脫一文

舉出字畧从与又。蓋與古文与省。

左屮非左也从俗釋之。

凡左之屬皆从左



卑出郭顯卿字指 从古甲在甲左右是卑者也與篆从𠂇甲皆古義

卑出張揖古文 上古文甲之誤 更篆

史

凡史之屬皆从史

事見說文 說文古事作𡕙此中直貫下叓字乃完當據此改今說文叓作𡕙則非

駛出李尚隱集字 駛疾字古止作吏別加馬說文新附仍从吏此用俗體以古文馬作之非

支 已下九部元脫依目錄補

凡支之屬皆从支

聿女涉切

凡聿之屬皆从聿

聿

凡聿之屬皆从聿

畫 當作畫寫誤

凡畫之屬皆从畫

隶 大內切

凡隶之屬皆从隶

臤 口千切

凡臤之屬皆从臤

臣

凡臣之屬皆从臣

殳

凡殳之屬皆从殳

殺

凡殺之屬皆从殺

夂 示朱切　凡夂之屬皆从夂

㐱見古毛詩　箋說文㐱下引詩㐱髮如雲此所本。

鳧　此書鳥例作[illegible]。鳧从之。此誤寫。

鎭别从㐱聲　又見下金部。出王庶子碑。不應入此部。說詳下。

寸　凡寸之屬皆从寸

敷　辟本同。篆專攴最初字。漢書敷多作此。

得竝尚書　此誤寫。辟本作㝵。與說文古得合。

道出碧落文 以衕配寸是導字

皮 皮籒作[seal]上○以▽書之橫筆稍出成此形廾中斷成廾而非竹也廾又變成从而非竹部古籒文之从也故說文古文皮作[seal]此書竹部有篡皆籒文○之轉變

凡皮之屬皆从皮

能見說文 古从[seal]夏所引同此改从部首下文皆然

皮 由[seal]變樹

頗裴光遠集綴 篆辯論也古文以爲頗字裴氏所本當作[seal]此誤

波玄德觀碑 移篆水楷作

□ 𧴪人充切今文从瓦者非（古）作□此小誤𧴪字與下𧴪亦竝誤篆□下从□省楷當作𧴪此因篆今書作□遂从耳與佗書作𧴪竝非。

凡𧴪之屬皆从𧴪

□ 氄人勇切見尚書 此形褻之誤夏沿之按說文氄重文褻注或从衣从朕引虞書鳥獸褻毛毛部別有㲝訓毛盛又引虞書鳥獸㲝髦辥本作㲝髦造僞者元采彼字郭氏此注尚書實出說文元當作□此寫脫衣又誤火爲米。

□ 攴 說文古文偏旁如此。

凡攴之屬皆从攴

□ 揚 （古）辥本仝書同。惟揚州仍作㩍。

□ 撫 辥本同。篆攴撫也。讀與撫同。

奏　古辥本肩征奏鼓㿽稷奏庶字如此．日奏字則作㞋．

鞭　古作𠊳．此蓋作𠊳寫誤．辥本作𠬝．依隸形也．

播

播別本作此　說文譒下引商書王譒告之．辥本依宋．他播字則例作𢿚．借說文古文番作之．楚詞九歌播字已然．無此兩形．敽乃宋說文古播敽．不知出何書．蓋依番旁改从釆古文乎

敗　𢽾辥本敗退互出．說文退下引書我興受其退．僞本依宋．退乃眞古文．

微　注文微與下微當互易．此微之古文𢼸寫誤．辥本微庸等文見之．但微从各無義．辥本正書作𢾛．疑本作敳从名造僞

書時所見說

文未誤皴

□　徵　辥本全書同（篆妙也）今說文在人部六書故引唐本𢼸在耑部訓𢼸見其耑也此形正从耑省頁作□同今說文非

□　養（古辥本酒）誥作此

□　亂（篆煩也本譌作□今訂）正辥本例作𤔔無此

□　悍　悍當作捍說文斁止也引周書曰斁我于艱僞書本之此改从𢆉非又誤作羊

□　陳　說文敶列也从陳聲陳从申此省自又从俗作東謬辥本全書同

□　殺𡘕見尚書　辥本今作敎敹𣀔𢿍諸形蓋依說文殺之兩古文□□作之此𣏂敎而脫誤尚書二字元缺止

有竝見。依夏補。

[篆文]

敢見石經石經春秋先穀古文如此敢字寫誤穀从殸省聲而改殳爲攴又从㱿古文[篆文]省聲有聲無形失邯鄲氏古文遠矣。

[篆文]

敎此形當元是[篆文]从爻从子古文孚誤爲孚也古文韻載此體注云汗簡知夏所見已誤又知除汗簡它無此體也惟其从古子故夏載籀韻有[篆文]字若从孚無意可說宜正。

凡敎之屬皆从敎

[篆文]

卜此部元脫依目錄補。

凡卜之屬皆从卜

[篆文]

用

凡用之屬皆从用



甯 篆

備 竝古論語 篆說文葡具本字經典通借作備論語同郭所見有作葡者

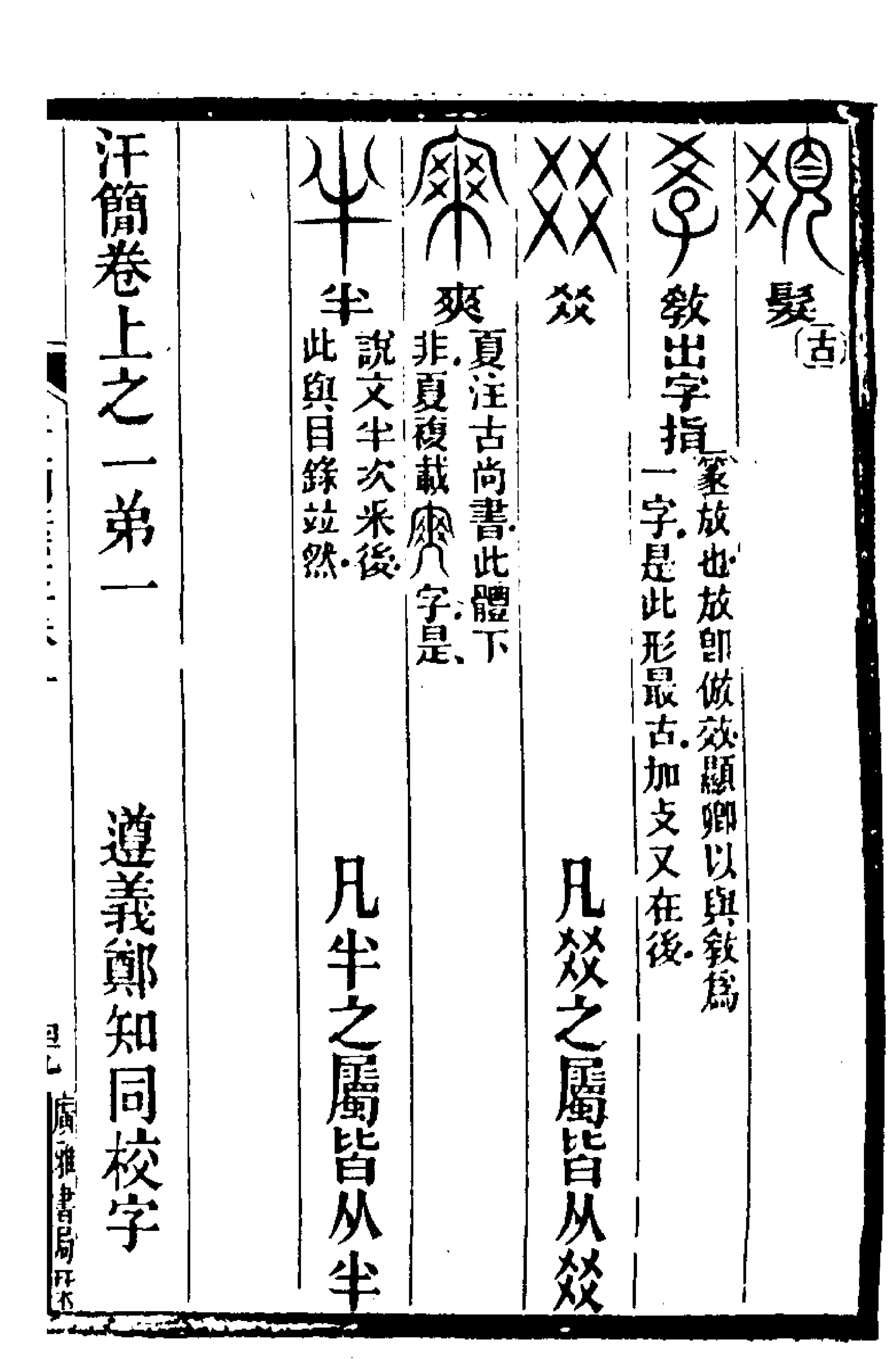
周 出郭顯卿字指 篆

爻 凡爻之屬皆从爻

敎 見說文 古

一本如此作 夏竦郭顯卿字指亦如此今說文一古文作𢿭卽此字从言一也

樊 篆棥籬正字毛詩棥作樊



髮（古）

敎出字指 篆放也放郎倣效顯卿以與敎爲一字是此形最古加攴又在後

㸚

凡㸚之屬皆从㸚

爽 夏注古尚書此體下非夏複載㸚字是

𠦒 說文𠦒次㸚後此與目錄竝然

凡𠦒之屬皆从𠦒

汗簡卷上之一第一

遵義鄭知同校字

廣雅書局刊本